

IX-PJ/2/2/2026.

Fővárosi Törvényszék
részére

Budapest
Pf.: 806.
1535

keresetlevele és azonnali jogvédelem
iránti kérelme

Igazságügyi Miniszter
felperesnek

Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara
alperes ellen
köztestületi felügyeleti
perében



**IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM
JOGI SZOLGÁLTATÁSI FŐOSZTÁLY**

Iktatószám: IX-PJ/2/2/2026.
E-mail cím: perkepvisolet@im.gov.hu

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Pf.: 806.
1535

Tisztelt Bíróság!

Az **igazságügyi miniszter** (1051 Budapest, Nádor u. 22., PIR-törzsszám: 300070; adóazonosító szám: 15300076-2-41) **felperes** – képviseli az Igazságügyi Minisztérium kamarai jogtanácsosa: dr. Faragó Ambrus (tel.: 06-1-896-7258; email: perkepvisolet@im.gov.hu) – **Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara** (1068 Budapest, Benczúr utca 47., képviselő: Schváb Zoltán Gábor elnök, adószám: 18083550-1-42) **alperes** ellen – az alábbi

keresetlevelet és azonnali jogvédelem iránti kérelmet

terjeszti elő.

I. Kérjük a Tisztelt Bíróságot, szíveskedjék az alperesi küldöttgyűlés által 2025. szeptember 29. napján elfogadott 36/2025.09.29., 37/2025.09.29., 39/2025.09.29., 40/2025.09.29. és 42/2025.09.29. számú határozatot és a 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzatot megsemmisíteni.

II. Kérjük a Tisztelt Bíróságot, szíveskedjék az Alperes jogszerű működésének helyreállítása érdekében az alperesi küldöttgyűlés összehívását elrendelni azzal, hogy az Alperes a jogszerű tartalommal bíró 2025. évre vonatkozó költségvetését a jelen perben hozott jogerős határozat kézhezvételétől számított hatvan napon belül fogadja el.

III. Kérjük a Tisztelt Bíróságot, szíveskedjék az azonnali jogvédelem keretében a keresetlevél benyújtásának az Alperes 37/2025.09.29., 39/2025.09.29., 40/2025.09.29. és 42/2025.09.29. számú határozatára, és a 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzatára, valamint az azok alapján a kamarai tagság megszüntetésére irányuló eljárásokra és intézkedésekre vonatkozó halasztó hatályát elrendelni.

IV. Amennyiben a Tisztelt Bíróság a fenti azonnali jogvédelem iránti kérelemnek nem adna helyt, kérjük, hogy azonnali jogvédelem keretében ideiglenes intézkedésként tiltsa el az Alperest a 37/2025.09.29., 39/2025.09.29., 40/2025.09.29. és 42/2025.09.29. számú

határozat és a 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzat, valamint az azok alapján a kamarai tagság megszüntetésére irányuló eljárások és intézkedések alkalmazásától.

V. Kérjük a Tisztelt Bíróságot, szíveskedjék az Alperest 336.000,- Ft perköltség megfizetésére kötelezni.

A köztestületi felügyeleti per megindításának előzményei:

1. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) szabályozza az igazságügyi szakértői tevékenységet és az igazságügyi szakértői érdekképviselő működését.

Eszerint az **igazságügyi szakértő** feladata, hogy a hatóság kirendelése vagy megbízás alapján különleges szakértelmet igénylő tény vagy egyéb körülmény vizsgálatával döntse el a szakkérdést, és segítse a tényállás megállapítását szakvélemény elkészítésével (Szaktv. 3. §).

Az igazságügyi szakértők érdekeit képviselő köztestület a **Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (Alperes)**, mely a szakértők szakmai irányításával, érdekképviselővel, valamint az igazságügyi szakértői tevékenységgel összefüggő közfeladatokat látja el (Szaktv. 60. §).

Az igazságügyi szakértői testület működése felett **az igazságügyért felelős miniszter (Felperes)** gyakorol törvényességi felügyeletet, melynek célja annak ellenőrzése, hogy az igazságügyi szakértői testület működése a jogszabályoknak, az ügyrendjének, valamint a szabályzatainak megfelel-e. E jogkörében a miniszter felhívja az igazságügyi szakértői kamarát a szabályszerű működés helyreállítására, amennyiben az eredménytelen, úgy bírósághoz fordul a működés törvényességének helyreállítása érdekében (Szaktv. 132-136 §).

2.1. Az Alperes 2025. szeptember 29. napján küldöttgyűlést tartott. A küldöttgyűlés több határozatot is elfogadott, melyeket a kereset mellékleteként csatolt küldöttgyűlési jegyzőkönyv tartalmaz. A Felperes a küldöttgyűlésen elfogadott határozatokra vonatkozóan XX-IFFO/247/15/2025. számú **törvényességi felhívást** tett az Alperes felé, tekintettel arra, hogy a küldöttgyűlésen elfogadott **több határozat és az azok alapján megalkotott szabályzat jogszabályba, alapszabályba ütközik**. A felhívásban a Felperes részletesen kifejtette, hogy az egyes határozatokat és az egyik szabályzatot jogellenesnek tartja, és kifejtette a jogellenesség indokát.

Ezt követően 2025. november 20. napján a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara, mint felperes az igazságügyi miniszterrel, mint alperessel szemben közigazgatási pert kezdeményezett a miniszter által megküldött és fent hivatkozott törvényességi felhívás megsemmisítése iránt, mely per a **Fővárosi Törvényszéken 113.K.704.215/2025.** szám alatt van folyamatban. A per nem előzetes kérdése a jelen pernek. Az erre vonatkozó részletes indokaink alább (a 11. pontban) kerülnek kifejtésre.

Az Alperes a Szaktv. 134. § (2) bekezdése szerint a miniszter felhívásának kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles a módosított és elfogadott szabályzatot ismételten megküldenie, vagy egyet nem értése esetén a szabályzat jogszerűségének indokairól a megadott határidőn belül írásban tájékoztatni.

Az Alperes a fentiek szerint a felperesi felhívásra 2025. december 17. napján kelt – és mellékelteként csatolt – **tájékoztatást tette.**

2.2. Az Alperes a felhívásra adott tájékoztatásában úgy nyilatkozott, hogy a törvényességi felhívás megtételére a Szaktv. 135. § (1) bekezdésében meghatározott határidő letelt (alperesi tájékoztatás, 3. oldal). Ez az alperesi állítás nem helytálló. A Szaktv. 134. § alapján tett törvényességi felhívás megtétele nincs határidőhöz kötve. Ennek megfelelően határidő elteltéről sem lehet szó. Ezt a Fővárosi Törvényszék a fent hivatkozott határozatában szintén kifejtette (Fővárosi Törvényszék 113.K.704.215/2025/6., 3. oldal).

Előadjuk, hogy ugyanakkor a Szaktv. 135. § (1) bekezdésében meghatározott **határidő nem jogvesztő.** A törvény a határidő elmulasztásához nem is fűz semmilyen jogkövetkezményt. A határidő elmulasztása nem jár azzal a jogkövetkezménnyel, hogy az így elküldött törvényességi felhívás ne váltaná ki a törvényben meghatározott joghatását. Így a Szaktv. 135. § (1) bekezdése alapján meghatározott határidő túllépéséről sem lehetne szó.

Ezt a tényt az Alperes maga is elismerte azzal, hogy a felhívás megsemmisítése iránt a fent említett közigazgatási pert kezdeményezte a Felperessel szemben.

Az Alperes a tájékoztatásban továbbá úgy nyilatkozott, hogy a „törvényességi felhívásban foglaltakkal nem értek egyet, azzal összefüggésben intézkedést tenni álláspontom szerint nem indokolt” (alperesi tájékoztatás, 5. oldal). Erre tekintettel a **felperesi felhívás eredménytelen volt.**

Az Alperes a Felperes felhívását 2025. november 18. napján vette át. Az Alperesnek a felhívásra megküldött tájékoztatását a Felperes 2025. december 17. napján vette át. A jelen köztisztületi felügyeleti perben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 136. § (2) bekezdése értelmében a keresetlevelet a felhívásban meghatározott határidő eredménytelen elteltétől számított harminc napon belül a bíróságnál kell benyújtani.

A kereseti kérelmek indokolása:

3. A Szaktv. 133. § (1) bekezdése szerint a miniszter ellenőrzi, hogy a Kamara

a) alapszabálya, szabályzatai, iránymutatásai, illetve azok módosításai megfelelnek-e a jogszabályoknak,

b) **működése, határozatai nem sértik-e a jogszabályokat, az alapszabályt vagy az egyéb szabályzatokat és**

c) jogszabályban, alapszabályban vagy egyéb szabályzatban foglalt kötelezettségét nem mulasztotta-e el.

A 134. § (6) bekezdés értelmében a **szabályzat nem lehet jogszabállyal ellentétes, a szabályzatnak jogszabályba ütköző rendelkezése semmis.**

4. A Szaktv. 71. § (1) bekezdés értelmében az Alperes legfőbb döntéshozó szerve a küldöttgyűlés. Az Alperes Alapszabályának 9/A. § (4) bekezdése alapján a küldöttgyűlésen „a jelenlétet minden egyes szavazás előtt meg kell állapítani”. A jelenlévők számának megállapítását tehát külön-külön, minden egyes határozat elfogadásáról szóló szavazás előtt meg kell állapítani. A küldöttgyűlés jegyzőkönyvéből megállapíthatóan azonban a

36/2025.09.29., 37/2025.09.29. és 39/2025.09.29. számú határozatról való szavazás esetén erre nem került sor (jegyzőkönyv, 61-65. oldal).

Erre tekintettel az ezen határozatokról való szavazás az Alapszabályba ütközik, így ezek a szavazások jogellenesek voltak, az elfogadott határozatok jogszerűtlenek, a törvény értelmében semmisek.

Hangsúlyozzuk, hogy a határozatképességnek a szavazást követően történő vizsgálata nem bír relevanciával, hiszen abból nem lehet következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy a szavazáskor a küldöttgyűlés határozatképessége fennállt-e.

5. A Szaktv. 71. § (2) bekezdés szerint a Kamara tagjai a küldöttgyűlésbe hetven küldöttet választanak. A (7) bekezdés értelmében a **küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.** A (8) bekezdés szerint pedig a küldöttek a küldöttgyűlés ülésén szavazással hozzák meg a határozatukat. A **küldöttgyűlés határozatának érvényességéhez a jelen lévő küldöttek többségének szavazata,** az alapszabály elfogadásához, módosításához a jelen lévő küldöttek legalább kétharmadának szavazata szükséges. A küldöttgyűlésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a Kamara elnöke és a jegyzőkönyvvezető aláírásával hitelesít.

A kamara küldöttgyűlése a 2025. szeptember 29. napján 69 megválasztott küldöttel működött. A küldöttgyűlés jegyzőkönyvéből megállapítható, hogy a küldöttgyűlés kezdetén 69 küldötből 43 volt jelent meg (62,4%-os arány), ezért a küldöttgyűlés határozatképes volt. Az előző pontban előadottak alapján egyes határozatokról szóló szavazás esetén a szavazás előtt nem történt meg a jelenlévők létszámának megállapítása. A leadott szavazatok számából és arányából azonban az a következtetés vonható le, hogy a **36/2025.09.29., 37/2025.09.29. és a 39/2025.09.29. számú határozatokról történő szavazás során** csak 34 küldött volt jelen, és szavazott, ami 49,3%-os (34 szavazat/69 küldött) arányt jelent. Ennek alapján ezen három határozatról való szavazás során a küldöttgyűlés nem volt határozatképes. Az ezen határozatokról szóló szavazások így **a Szaktv. 71. § (7) bekezdésébe ütköznek, azok ezen okból is jogellenesek.**

A 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzatát alperesi kamara és főtítkára a jogszerűtlenül elfogadott határozatok alapján alkotta meg, ezért ez a szabályzat is jogszerűtlen, és a Szaktv. 134. § (6) bekezdés értelmében semmis.

A Kp. 137. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság a keresetben állított jogsértést megállapítja, az e törvény szerint alkalmazható **jogkövetkezményeken** túl az ezen bekezdésben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ezen törvényi bekezdés alapján a Kp. 89. §-ban meghatározott tartalmú határozatot is hozhat.

Mindezek alapján a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján a **36/2025.09.29., 37/2025.09.29. és 39/2025.09.29. számú határozat megsemmisítésének van helye.**

6. A Szaktv. 65. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Kamara tagjának kötelessége, hogy megfizesse a kamarai tagdíjat. Az Alapszabály 50. § (1) bekezdés a) pontja az Alperes bevétele az igazságügyi szakértők által a Kamara részére fizetett tagdíj. Ezek a rendelkezések kizárólag tagdíj megfizetéséről rendelkeznek. A tagdíj jelenti a kamarai tagoknak a kamara tevékenységének finanszírozására szolgáló, az Alperes javára történő pénzbefizetést. A tagdíj egy egységes pénzbeli hozzájárulás. A tagdíj egységes természetét mutatja a Szaktv. 95. §

(3) bekezdése is, mely a fegyelmi büntetésként kiszabható pénzbírság összegét a tagdíj összegéhez köti.

A 37/2025.09.29., 39/2025.09.29. és 40/2025.09.29. számú küldöttgyűlési határozat viszont **kiegészítő tagdíj megfizetéséről** rendelkezik. A Szaktv. azonban ilyen tagdíjlelemről nem rendelkezik, ahogy „alaptagdíjról” sem. A tagdíjon kívül nincs lehetőség további pénzbeli hozzájárulás megállapítására, a tagdíjon kívüli egyéb fizetési kötelezettség megteremtésére. Erre abban az esetben sincs lehetőség, ha annak elnevezésében akármilyen szóösszetételben szerepel a „tagdíj” kifejezés.

Ezentúl a kiegészítő kamarai tagdíj szabályozása – mind a számítás alapját, mind a teljesítés módját tekintve – lényegesen eltér a tagdíjszabályzat 1. pontjában szabályozott alaptagdíjtól. Továbbá a normavilágosság követelményét sérti a tagdíjszabályzat 2.5. pontja, amely szerint „a kiegészítő tagdíjra egyebekben a tagdíjra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni”. Ez a tagdíjszabályzat 4.2. pontjával eleve ellentétes, de a 2.5. pont szövegezése úgy is értelmezhető, mintha a kiegészítő tagdíj nem tagdíj volna, jóllehet a tagdíjszabályzat koncepciója az, hogy a tagdíj összege alaptagdíjból és kiegészítő tagdíjból tevődjön össze.

A Szaktv. 95. § (3) bekezdése értelmében a fegyelmi büntetésként kiszabható pénzbírság összege – a büntetés kiszabásának évében esedékes – éves kamarai tagdíj tízszereséig terjedhet. A tagdíjszabályzat rendelkezéseire figyelemmel jogbizonytalanságot eredményez, hogy mekkora összegű az éves kamarai tagdíj, azon (a tízszeres szorzó alapjául) az alaptagdíjat kell-e érteni, vagy a kiegészítő tagdíj legmagasabb összegével együtt számított 100.000 Ft-ot. A tagdíjszabályzat alapján ugyanis az egyes igazságügyi szakértők tagdíjának összege eltér, ami így – túl a diszkrimináció kézzelfogható veszélyén – a Szaktv. 95. § (3) bekezdése alkalmazhatóságának ellehetetlenülését kockáztatja.

Ezért a kiegészítő tagdíjra vonatkozó fenti határozatok a Szaktv. 65. § (2) bekezdés b) pontjába és az Alapszabály 50. § (1) bekezdés a) pontjába ütköznek, így azok jogellenesek. E határozatok megsemmisítésének ezen okból is helye van.

7.1. A Szaktv. 67. § (1) bekezdése alapján a **kamarai tagdíjfizetés részletes szabályait** – ide nem értve a kamarai tagdíj legalacsonyabb mértékét – az **alapszabály állapítja meg**. A Szaktv. 71. § (8) bekezdés második mondata szerint a küldöttgyűlés határozatának érvényességéhez a jelen lévő küldöttek többségének szavazata, az alapszabály elfogadásához, módosításához a jelen lévő küldöttek legalább kétharmadának szavazata szükséges. A **37/2025.09.29., 39/2025.09.29. és 40/2025.09.29. számú határozat** a tagdíjfizetés részletes szabályairól rendelkezik, így azok elfogadásához a jelen lévő küldöttek legalább **kétharmadának** szavazata lett volna szükséges. Ez a **szavazatarány azonban a küldöttgyűlésen nem teljesült**. Ezek a határozatok ebből az okból is jogszerűtlenek.

Az Alperes így **nem az Alapszabályában**, hanem egy attól független szabályzatban, a **2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzatban rendelkezett a kiegészítő kamarai tagdíj fizetéséről**. Ezért ez a szabályzat ezen okból is jogellenes, és a megsemmisítése indokolt.

7.2. A **2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzat** a törvényben és az Alapszabályban használt tagdíj fogalmat az egész szabályzatban felváltotta a jogszerűtlenül meghatározott alaptagdíj és kiegészítő tagdíj fogalmával és azok tartalmával.

A szabályzat egyes pontjai ezentúl egymással szorosan összefüggenek. Az egyes pontok tartalma egymásra történő utalást tartalmaznak, a pontok csak együttesen értelmezhetőek.

Továbbá a szabályzat az elnevezésében a „kamarai tagdíj mértékéről” szól. A szabályzat ezzel szemben valójában a tagdíj megfizetésének részletes szabályait tartalmazza. Ez még akkor is igaz, ha egyes pontok tartalmazzák a tagdíj mértékét. A szabályzat 2.3. pontja például azáltal, hogy meghatározza, hogy milyen ügyszám esetén mekkora összegű a kiegészítő tagdíj, valójában csak az alaptagdíj és a kiegészítő tagdíj meghatározásának és fizetésének módját és azok feltételeit adja meg. Az alaptagdíj és a kiegészítő tagdíj azonban csak a megfizetésével való összefüggésben szerepel a szabályzatban (és a vonatkozó határozatokban). A szabályzat elnevezése ezért félrevezető, és alkalmas a tagdíjra vonatkozó jogszabályi rendelkezések megkerülésére.

Ezek alapján az egész szabályzat (annak valamennyi rendelkezése) megsemmisítése szükséges a jogszerű állapot helyreállításához.

7.3. A Szaktv. 71. § (3) bekezdése szerint d) pontja szerint a **küldöttgyűlés elfogadja a kamarai tagdíj mértékéről**, a kamara által nyújtott szolgáltatásokért fizetendő egyéb hozzájárulások mértékéről, a kamarai tagdíj alóli részleges vagy teljes mentesülésről szóló **szabályzatot**. Ezen szakasz e) pontja szerint a **küldöttgyűlés elfogadja az alapszabályt** és a Kamara szervezeti és működési szabályzatát, Az Alapszabály 9. § (3) bekezdés e) pontja szintén ezt mondja ki.

A 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzatot, mint egységes normát annak elnevezésével és tartalmával a küldöttgyűlés azonban nem fogadta el. A szabályzatot a kamara elnöke és főtitkára írta alá, ők „alkották meg” a küldöttgyűlést követően több nappal. A szabályzat küldöttgyűlési határozatok összeválogatása és kiegészítése más megállapításokkal.

A 2025. szeptember 29. napján tartott küldöttgyűlésen elfogadott határozatok közül például az „alaptagdíj” kifejezés csak a 40/2025.09.29. számú határozatban szerepel. Az alaptagdíj fogalma, tartalma azonban a küldöttgyűlés által elfogadott határozatokban nem szerepel. A 40/2025.09.29. számú határozat viszont egyértelműen a tagdíj megfizetésének részleteiről rendelkezik, amit az Alapszabály módosításával az ahhoz szükséges szavazataránnyal kellett volna elfogadnia a küldöttgyűlésnek.

Az Alapszabály 17. § (1) bekezdése szerint az elnökség – más kamarai szerv hatáskörébe tartozó ügyek kivételével – szabályzat kiadására jogosult. A fenti szabályzat elfogadása azonban egyértelműen más szerv, a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik.

A szabályzat elnevezését szintén csak az elnök és a főtitkár által jegyzett szöveg tartalmazza, mely – ahogy korábban jeleztük – nem fedi a szabályzat valódi tartalmát.

Ezért ez a szabályzat nem felel meg az elfogadott határozatoknak és a hivatkozott törvényi és alapszabályi rendelkezéseknek. Ezt a szabályzatot voltaképpen a küldöttgyűlés nem fogadta el. A szabályzat ezen okból is jogellenes.

8.1. A 42/2025.09.29. számú határozattal az alperesi küldöttgyűlés elfogadta az Alperes **2025. évi költségvetését**. A határozat alapja a költségvetés bevételi oldalának alátámasztására szolgáló kiegészítő tagdíj bevezetése volt, ezért a költségvetés jogellenes határozatokra épült. Így a költségvetés megalapozatlan, ezért törvénytörő, semmis. Tekintettel arra, hogy az

Alperesnek a 2025. évre ezt megelőzően nem volt költségvetése, a határozat semmissége folytán az Alperesnek a teljes 2025. évre vonatkozóan egyáltalán nem volt költségvetése.

Ebből következően sérült a Szaktv. 71. § (3) bekezdés c) pontja, mely szerint a küldöttgyűlés elfogadja a Kamara éves költségvetését és elfogadja a főtitkár beszámolóját az éves költségvetés végrehajtásáról. Ennek alapján az Alperes küldöttgyűlése által elfogadott ezen határozat megsemmisítésének van helye.

8.2. Kiemeljük, hogy az Alperes 2025. évi költségvetés hiányában 2025. évi kiadásokat nem tud teljesíteni, ebből következően a jogszerű működése nem biztosított. Ezért a Kp. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján a működés jogszerűségének helyreállítása érdekében szükséges az alperesi küldöttgyűlés összehívása és ennek keretében az Alperes 2025. évi költségvetésének elfogadása.

9.1. A 40/2025.09.29. számú határozat alapján megalkotott 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzat 3.3. pontja szerint „ha a **nem természetes személy szervezet átvállalja valamennyi**, a nevében az igazságügyi szakértő által elkészített szakvélemény után fizetendő tagdíjat, és ezt a tagdíjfizetési határidőig bejelenti, dönthet úgy, hogy – alaptagdíj és kiegészítő tagdíj helyett – szakértőnként **évente összesen 100.000 Ft tagdíjat fizet**”.

A kamarai tag az igazságügyi szakértői tevékenységet természetes személyként és szakvéleményadásra jogosult szervezet tagjaként vagy alkalmazottjaként végezheti. A szabályzat fent hivatkozott pontja alapján a természetes személy igazságügyi szakértő esetében a tagdíj átvállalásáról értelemszerűen nem lehet szó, és csak a nem természetes személy szervezet tagjaként, alkalmazottjaként eljáró személy esetében van erre csak lehetőség. Ebből következően a természetes személy igazságügyi szakértő objektíve nem tud élni a csökkentett összegű tagdíj megfizetésének lehetőségével. Az igazságügyi szakértők ilyen megkülönböztetése a kamarai tagdíj összege szempontjából észszerűtlenül és indokolatlanul hátrányos. A tagdíj összegének diszkriminatív meghatározása jogellenes.

9.2. Az Alaptörvény XV. cikke határozza meg a diszkrimináció tilalmát. Az Alkotmánybíróság gyakorlata számos határozatában kidolgozta ennek az alkotmányos alapjognak a tartalmát. Eszerint „a jogegyenlőség követelménye arra vonatkozik, hogy a **jognak mindenkit egyenlőként kell kezelnie**, azaz a jogalkotás során a jogalkotónak mindegyikük szempontjait azonos körülménnyel, elfogulatlansággal és méltányossággal, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell értékelnie.

(...)

A hátrányos megkülönböztetés tilalma az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogrendszer egészét átható alkotmányos alapelveként kapott értelmezést. A tilalom elsősorban az alkotmányos alapjogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. Személyek közötti, alkotmányosértő hátrányos megkülönböztetés akkor állapítható meg, ha valamely személyt vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 78.; 32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146, 162.; 43/B/1992. AB határozat, ABH 1994, 744, 745.]. A megkülönböztetés pedig akkor alkotmányellenes, ha a jogszabály a **szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne** (191/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 592, 593.). Rámutatott az Alkotmánybíróság arra is, hogy az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a

sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a **megkülönböztetésnek**, illetve korlátozásnak **nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes** [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 200.] (ld. legutóbb összefoglalóan: 14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [32])” [20/2014. (VII. 3.) AB határozat].

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (1) bekezdése értelmében Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja. A (2) bekezdés szerint az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak. A Ptk. 2:43. § c) pontja alapján pedig a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a **személy hátrányos megkülönböztetése**.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 1. § értelmében pedig az egyenlő bánásmód követelménye alapján Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival, valamint a jogi személyekkel és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben e törvény rendelkezései szerint **azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni**. E törvény 4. § e) pontja alapján pedig az egyenlő bánásmód követelményét a köztestületek jogviszonyainak létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani.

Ezt támasztja alá a bírósági gyakorlat is. A Kúria egy másik jogviszonyra vonatkozóan, ugyanakkor a tagdíjfizetés mértékének tekintetében az Alperes részére fizetendő tagdíjra is relevánsan kimondta, hogy „sérül a szolidaritás és kölcsönösség elve akkor, ha az **azonos összegű tagdíj-befizetést teljesítő tagok közül kisebb összegű szolgáltatást vehet igénybe az, akinek tagdíját munkáltatója átvállalta**”, valamint, hogy „a tagoknak megkülönböztetéstől mentesen azonos összegű befizetés fejében, azonos összegű szolgáltatást kell biztosítani” (Kúria Kfv.35315/2016/4.).

9.3. A Szaktv. 95. § (3) bekezdése értelmében a fegyelmi büntetésként kiszabható pénzbírság összege – a büntetés kiszabásának évében esedékes – éves kamarai tagdíj tízszereséig terjedhet. Amennyiben a kamarai tagok által fizetendő tagdíj az egyes kamarai tagokat nem azonos mértékben terheli, az ahhoz vezet, hogy **ugyanazon súlyú fegyelmi vétség elkövetéséért különböző mértékű pénzbírság kerül kiszabásra**. Ez az egyes kamarai tagok között nyilvánvalóan indokolatlan, önkényes, így jogellenes megkülönböztetést jelent. Ily módon a tagdíj és a pénzbírság közötti ilyen összefüggés szintén diszkriminatív helyzetet idéz elő.

Mindezek alapján a 40/2025.09.29. számú határozat és az annak alapján megalkotott 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzat sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, ezért jogellenes. Ezért ezen határozat és a szabályzat megsemmisítésének van helye.

9.4. A Szaktv. 64. § értelmében a kamarának kizárólag az igazságügyi szakértők a tagjai. Ez független attól, hogy az igazságügyi szakértő a szakértői tevékenységét természetes személyként vagy valamilyen szervezet tagjaként vagy alkalmazottjaként végzi-e. **A nem természetes személy szakértőkre ezért kötelezettséget, illetve jogosultságot a kamara**

tagdíjszabályzata nem írhat elő. Az alperesi küldöttgyűlés a kamarai alaptagdíj és kiegészítő tagdíj megfizetésére vonatkozóan nem csak az igazságügyi szakértőkre, hanem az azok egy részét foglalkoztató szervezetekre is állapított meg szabályokat. Az Alperes ezzel a normaalkotási felhatalmazásán túlterjeszkedett.

10.1. A Kp. 50. § (1) bekezdés értelmében az, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor **azonnali jogvédelmet** kérhet.

A köztestületi felügyeleti pernek a törvényességi felhívás eredménytelensége esetén van helye. A Felperes a törvényességi felügyelet (Szaktv. XIII. fejezet) keretében a kamara jogszerű működését biztosítja. A törvény indokolása is hangsúlyozza, hogy „**a köztestületek törvényes működésének követelménye**, illetve az állampolgárok jogainak a védelme **legalább olyan fontos alapelvek, mint a köztestületek önállóságának a tiszteletben tartása.** Ezeket – az egymással nem ellentétes, hanem inkább egymást kiegészítő – jogállami igényeket egyensúlyba kell hozni egymással, ennek pedig legáltalánosabb eszköze a Kamara feletti állami (törvényességi) felügyelet” (Szaktv. indokolása, 132. §). Ennek alapján a Felperes a kamara feletti törvényességi felügyelet során a kamara és annak tagjai jogainak és kötelezettségeinek biztosítása érdekében fejti ki a tevékenységét. Ily módon a Felperes köztestületi felügyeleti perben voltaképpen nem a saját, hanem a kamara és annak tagjai jogának és jogos érdekének megóvása érdekében jár el.

A jelen perben támadott határozatok, szabályzat súlyosan sértik a kamara és annak tagjai jogát és jogos érdekét. A törvényességi felügyelet során és a köztestületi felügyeleti perben a kamara tagjai nem felek, a Felperes így tulajdonképpen a kamara tagjainak érdekében, a kamarai tagok érdekképviselői feladatát átvéve jár el. Ezért jogosult az azonnali jogvédelem iránti kérelem előterjesztésére, valamint indokolt az azonnali jogvédelem elrendelése.

Kiemeljük, hogy a Szaktv. 74. § (1) bekezdés értelmében a küldöttgyűlés által meghozott határozatot a 71. § (3) bekezdés a) pontja esetében a szavazásban részt vett küldött, a küldöttgyűlés egyéb határozata esetében a küldöttek legalább egyharmada közigazgatási perben támadhatja meg. A Kamara a keresetlevél benyújtásáról a továbbításával egyidejűleg értesíti a névjegyzéket vezető hatóságot. A (2) bekezdés szerint Az alapszabály elfogadása vagy módosítása tárgyában meghozott határozattal szemben a küldöttek legalább tizenöt százaléka a törvényességi felügyeletet gyakorló miniszter felé jelzéssel élhet. Az alapszabály elfogadása vagy módosítása tárgyában hozott határozat bírói úton kizárólag a törvényességi felügyeleti intézkedés elmaradása esetén támadható, ennek tényét a keresetlevél benyújtásával egyidejűleg igazolni kell. Ennek alapján a küldöttgyűlés által meghozott határozatokat kizárólag a küldöttek és azoknak is csak egy meghatározott hányada együttesen támadhatja meg. Ha a **nem küldött kamarai tag valamely alperesi határozatot jogszerűtlennek tartja, annak megtámadására ő – még más, nem küldött taggal együttesen – sem jogosult. Ezért a kamarai tag ilyen jog- vagy érdeksérelme – a miniszter törvényességi felhívásának eredménytelensége esetén – a köztestületi felügyeleti perben orvosolható.**

10.2. A Felperesnek tudomása van arról, hogy a kiegészítő tagdíj meg nem fizetése miatt fennáll a veszélye annak, hogy a **kamarai tagok jelentős számban kizárásra kerülnek.** Az Alperes által **jogellenesen meghozott határozatok így módon az igazságügyi szakértői**

tevékenység országos szintű ellátását, így az igazságszolgáltatás működését súlyosan veszélyeztetik.

Előadjuk továbbá, hogy a tömeges törlési kérelmek nem csak a szakértők létszámának csökkenéséhez vezetnek, de ezáltal lényegesen csökken az a létszám is, mely alapján az Alperes a kamarai tagdíj befizetését várhatná.

Az Igazságügyi Minisztérium, mint az igazságügyi szakértők névjegyzékét vezető hatóság adatai szerint 2025. október 1. napja és 2026. január hónapja között 63 db, a szakértői névjegyzékből való törlésre irányuló kérelem érkezett a minisztériumhoz. Összehasonlításként: 2024. október 1. napjától 2025. január hónapjáig a szakértői névjegyzékből való törlésre irányuló kérelmek száma 33 db volt, azaz időarányosan duplájára nőtt a törlési kérelmek száma a küldöttgyűlésen elfogadott határozatok és új tagdíjszabályzat hatására. A törlési kérelmek a 2026. január hónapban folyamatosan érkeznek.

A törlésüket kérő szakértők egy része kifejezetten hivatkozik is a küldöttgyűlésre, illetve a tagdíjszabályzatra, az ezzel kapcsolatos kérelmek közül (példálózó jelleggel) – anonimizálva – a keresetlevélhez is csatolunk néhányat. Ugyanakkor törlési kérelemtől függetlenül is számos olyan szakértői beadvány, illetve közvetlen telefonhívás érkezett/érkezik a minisztériumhoz, mely sérelmezi a kamarai szabályzat rendelkezéseit, illetve annak következményeit, a minisztérium eljárásától, törvényességi felügyeleti tevékenységétől várva a törvénysértő állapot feloldását (a beadványok közül ugyancsak csatolunk a keresetlevélhez). Jelezzük azt is, hogy az igazságügyi szakértőktől származó szóbeli visszajelzések alapján az Alperes a kamarából való – gyorsított eljárással történő – kizárással próbálta 2025. december hónapban rábírtani őket a kiegészítő tagdíj befizetésére.

Ez a folyamat – mint az a törvényességi felügyeleti felhívásban is rögzítésre került – egyrészt a szakértői létszám bővítésére, a szakértők létszámának emelésére irányuló jogalkotói szándék ellen hat, másrészt az igazságszolgáltatás működését veszélyezteti. Az egyes törvényeknek az igazságügyi szakértőkkel és a szakértői bizonyítással összefüggő módosításáról szóló 2024. évi LI. törvény – mely 2025. január 1-jétől módosította a Szaktv. több rendelkezését, így a szakértővé válás feltételeit – preambuluma [1] bekezdése kimondja, hogy: „A törvény célja a polgári és büntető peres eljárások során az igazságügyi szakértők számának csökkenése miatt az igazságügyi szakértőkkel kapcsolatos jogi környezet módosítása és egyszerűsítése, amelyek vonzóbbá teszik a szakértői pályát, és a megfelelő szaktudással és szakmai tapasztalattal rendelkező személyeket az igazságügyi szakértői névjegyzék irányába terelik.”

Az Alperes a korábbi kereseti kérelmében, valamint a törvényességi felügyeleti felhívásra tett észrevételében is hangsúlyozta, hogy a Felperes eljárása az Alperesnek okozott sérelem miatt az igazságszolgáltatás működését veszélyezteti. Ez a megállapítás alapvető tárgyi és jogi tévedés, kizárólag a nyomásgyakorlást, a hangulatkeltést és a megtévesztést célozza.

Az Alaptörvény 25. cikke értelmében az igazságszolgáltatási tevékenységet a bíróságok látják el. Az Alperes léte, illetve működése nem kötődik szorosan az igazságszolgáltatás működéséhez, az nem az igazságszolgáltatás része. A kirendelés során a kirendelő hatóságok, így a bíróságok sem kerülnek kapcsolatba – még áttételesen sem – az Alperessel (csak a névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértővel), és az Alperes a szakértői vélemény elkészítésével, a szakértő eljárásával kapcsolatosan sem rendelkezik jogkörökkel, amennyiben a szakértő a jogszabályok betartásával jár el.

Az Alperes működésének felfüggesztése, avagy megszüntetése esetén sem szenvedne csorbát az igazságszolgáltatás működése. A jelenlegi jogszabályi rendszerben az igazságügyi szakértőt a névjegyzéket vezető hatóság veszi nyilvántartásba, az igazságügyi szakértő kirendelése vagy a megbízása a szakértői névjegyzékbe vétellel függ össze, még akkor is, ha a jelenleg hatályos jogi szabályozás kötelező kamarai tagságot ír elő.

Ezzel ellentétben a törvénysértő és az alapszabályi rendelkezésekbe is ütköző tagdíjszabályzat alkalmazása, a jogsértő kiegészítő tagdíj beszedése, annak be nem fizetése miatti esetleges, a kamarai tagságságnak a Szaktv. 13. § (1) bekezdés ib) alpontja alapján való Alperes általi megszüntetése – az egyes szakterületeken tapasztalható ismert szakértőhiány mellett – már olyan következménnyel járna, hogy a kirendelő hatóságok (így a bíróságok) nem tudnának szakértőt kirendelni. Ez viszont már az igazságszolgáltatás működésével járó közvetlen veszélyt jelentene, mivel a szakértőhiány a peres eljárások elhúzódását, ezzel összefüggésben pedig a bíróságokat terhelő vagyoni elégtétel fizetési kötelezettség eredményezhet.

10.3. A kamarai tagdíj mértéknek diszkriminatív meghatározása ahhoz vezet, hogy a kamarai tagok jelentős része jogellenesen és indokolatlanul más kamarai tagokhoz képest hátrányt szenved.

10.4. Mindezek alapján az azonnali jogvédelem elmaradása súlyosabb hátrányt jelentene, mint a jelen perben támadott határozatok és szabályzat által előidézett jogsértő helyzet fenntartása. Ezt támasztja alá a Fővárosi Törvényszéknek a törvényességi felhívás megsemmisítésére irányuló perben tett álláspontja is, mely szerint „a felügyeleti eljárás célja a jogszerű működés mielőbbi helyreállítása, amely közérdek elsődlegességet élvez a felperes által hivatkozott, csupán közvetett és hipotetikus hátrányokkal szemben. A halasztó hatály elrendelése ezzel szemben a **jogsértő állapot fennmaradását konzerválná**”, valamint hogy a „bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása a felperes oldalán nem okoz súlyosabb hátrányt, mint amilyen hátránnyal a halasztó hatály elrendelése járna a közérdek, valamint a törvényességi felügyelet hatékony gyakorlása szempontjából” (Fővárosi Törvényszék 113.K.704.215/2025/6., 4. oldal). Ezen bírósági állásfoglalás szerint is az **Alperes támadott határozatait, szabályzata által teremtett jogsértő állapot fenntartása a közérdek ellen hat.**

A kamara fent hivatkozott határozatait és a szabályzat által előidézett helyzet fenntartása a kamarai tagok, továbbá az igazságszolgáltatás résztvevői – beleértve a jogkereső állampolgárokat is – számára olyan jelentős hátrányt jelent, mely azonnali jogvédelmet igényel. Ezért a Kp. 50. § (2) bekezdés a) pontja alapján a keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya elrendelése szükséges.

Amennyiben a T. Bíróság nem adna helyt a Kp. 50. § (2) bekezdés a) pontja alapján az azonnali jogvédelem iránti kérelemnek, akkor a Kp. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján ideiglenes intézkedésként – a kamarai tagok jogának és jogos érdekének megóvása érdekében – szükséges az Alperes eltiltása attól, hogy az Alperes a jogellenes határozatokat és szabályzatot alkalmazza, valamint azok jogkövetkezményei érvényesítse.

Hangsúlyozzuk, hogy az azonnali jogvédelem elrendelésének a jogsértő határozatok és szabályzat alapján – a Szaktv. 66. § (2) bekezdés c) pontja és 13. § (1) bekezdés ib) pontja szerint – lefolytatandó eljárásra is ki kell terjednie, mert ezek során valósul meg ténylegesen a kamarai tagokat ért hátrány, mely a közérdek súlyos csorbításában nyilvánul meg.

11. A kamara, mint felperes az igazságügyi miniszterrel, mint alperessel szemben **közigazgatási pert kezdeményezett a miniszter által megküldött és fent hivatkozott törvényességi felhívás megsemmisítése iránt.** A kamara a keresetlevelében kérte azt is, hogy a bíróság azonnali jogvédelem keretében rendelje el a keresetindításnak a felhívásra vonatkozó halasztó hatályát. Ebben a perben a bíróság a 6. számú végzésével **elutasította a kamara azonnali jogvédelem iránti kérelmét.**

A kamara az általa kezdeményezett perben azt adta elő, hogy a miniszter törvényességi felhívása egy kötelező erővel rendelkező közigazgatási cselekmény, ezért annak megsemmisítését kérte. A kamara álláspontja szerint a miniszter úgy gondolta, hogy a miniszter kasszatórius jogkörrel rendelkezik, holott ilyen közigazgatási cselekmény megvalósítására jogszabály azt nem jogosítja fel. A miniszter a védiratban úgy nyilatkozott, hogy a kamara a felhívásban tett miniszteri megállapításokat és magának a konkrét felhívásnak a jogi természetét félreértelmezte. A felhívás a kamara állításával ellentétben nem közigazgatási cselekmény, az kötelező erővel nem bír, és a miniszter a felhívásban és később sem tekintette azt kötelező erővel bíró közigazgatási cselekménynek. Ezért a felhívás megsemmisítése iránti kereseti kérelem a miniszter álláspontja szerint megalapozatlan. A perben tett felperesi és alperesi nyilatkozatok alapján az állapítható meg, hogy a peres feleknek a törvényességi felhívás ezen jogi jellegére vonatkozó álláspontja voltaképpen azonos.

A bíróság a fent hivatkozott 6. számú végzésben rámutatott, hogy „a törvényességi felhívás nem minősül végrehajtható közigazgatási aktusnak, abból közvetlen joghátrány, szankció vagy azonnal érvényesülő jogkövetkezmény nem fakad. A felperes jogi helyzete a felhívás kibocsátásával érdemben nem változik meg, mivel az alperes a jogsértés megszüntetésére irányuló önkéntes teljesítés lehetőségét biztosítja, és csak ennek eredménytelensége esetén nyílik meg a további törvényes fellépés lehetősége” (4. oldal).

Ezek alapján előadjuk, hogy a Fővárosi Törvényszéken 113.K.704.215/2025. számon folyamatban lévő per a **jelen pernek nem előzetes kérdése**, annak elbírálása a jelen perre nem hat ki. A jelen perben a másik per tárgyában meghozott bírósági határozat nélkül bírálható el a jogvita és hozható meg a döntés. Amennyiben a másik perben a kamara esetlegesen pernyertes lenne, és a bíróság a felhívást, mint kötelező erővel rendelkező közigazgatási cselekményt megsemmisítené, az a felhívásnak a valós jogi jellegén nem változtatna, és a felhívás, mint kötelező erővel nem bíró jogi aktus továbbra is kifejtené a törvényben meghatározott joghatást.

12. Felperes a **perköltségre** vonatkozó kérelmét a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján terjeszti elő. Az ügyvel végzett tevékenység időtartama és a vonatkozó rendeletben meghatározott egyéb szempontok alapján a perköltségigény összege 24 óra x 7.000,- Ft x 2 = 336.000,- Ft.

13. Felperes, mint költségvetési szerv a jelen perben a Kp. 16. § (1) bekezdése, valamint az Áht. 7. § (1) bekezdése és a Ptk. 3:1. § (1) bekezdése értelmében jogképes.

Az Alperes a Szaktv. 60. § (1) bekezdés és a 2006. évi LXV. törvény 8/A. § (1) bekezdése értelmében jogi személy, ezért a Ptk. 3:1. § (1) bekezdése értelmében szintén jogképes.

Felperes jogi képviselője a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján a Pp. 65. § b) pontja, valamint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 4. § (1) bekezdés d) pontja és a 68. § (2) bekezdése alapján látja el tevékenységét. A felperesi képviselő általános meghatalmazását a Fővárosi Törvényszék a 75.Pk.22.994/2023/2. számú határozatával nyilvántartásba vette.

A Felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem ró le illetéket.

Melléklet:

- a 2025. szeptember 29. napján tartott alperesi küldöttgyűlésről szóló jegyzőkönyv,
- a Felperes XX-IFFO/247/15/2025. számú törvényességi felhívása és az átvételi igazolás,
- az Alperes 2025. december 17. napján kelt tájékoztatása,
- 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzat,
- az Alperes Alapszabálya,
- az igazságügyi szakértőknek a kamarai határozatok miatt előterjesztett törlési kérelmek, valamint ezzel összefüggő szakértői beadványok
- igazságügyi szakértői intézetének álláspontja a kiegészítő tagdíj megfizetéséről (5 pdf dokumentum)

Budapest, 2026. január 14.

Tisztelettel:

Igazságügyi Miniszter
felperes