



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

FARKAS ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG

(Kérelem száma 19970/19 és 2 további kérelem – lsd. a csatolt listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2020. április 9.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Farkas és mások kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Stéphanie Mourou-Vikström, *Elnök*,

Georges Ravarani,

Jolien Schukking, *bírák*,

és Liv Tigerstedt *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2019. március 19. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarország ellen a mellékletben található időpontokban benyújtott kérelmek alapján indult.
2. A kérelmezőket Karsai D., budapesti ügyvéd képviselte.
3. A kérelmekről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

A TÉNYEK

4. A kérelmezők listáját és a kérelmek részleteit a mellékletben csatolt táblázat tartalmazza.

5. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy előzetes letartóztatásuk időtartama túl hosszú volt.

A JOG**I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

6. Tekintettel arra, hogy a kérelmek tárgya hasonló, a Bíróság úgy döntött, hogy együttesen, egyetlen ítéletben dönt a kérelmekről.

II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. PONTJÁNAK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

7. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy előzetes letartóztatásuk időtartama ésszerűtlenül hosszú volt. Az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjára hivatkoztak, amely a következőképpen rendelkezik:

5. CIKK

“

„3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden ... személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

8. A Bíróság megállapítja, hogy az Egyezmény 5. Cikk 3. pontja szerint biztosított ésszerű határidőn belüli tárgyaláshoz való jog, vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezéshez való jog általános elveit a Bíróság számos korábbi ítélete is tartalmazta (lsd. többek között *Kudla v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, és *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006-X, további hivatkozásokkal).

9. A *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014 ügyben hozott vezető ítéletben a Bíróság a jelen ügghöz hasonló tényállás mellett már megállapított jogsértést.

10. Megvizsgálva a beterjesztett valamennyi dokumentumot, a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely a szóbanforgó panaszok elfogadhatósága és érdeme tekintetében eltérő következtetést eredményezne. Tekintettel az adott tárgyban kialakított esetjogára, a Bíróság megállapítja, hogy az adott ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt.

11. A panaszok tehát elfogadhatók és az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértése megállapítható.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel az előterjesztett dokumentumokra és az esetjogra, (lsd. különösen *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014.), a Bíróság a mellékletben található táblázat szerinti összegek megítélését tartja ésszerűnek.

14. A Bíróság megfelelőnek találja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, melyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

A FENTIEK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚAN

1. *Egyesíti* a kérelmeket;
2. *Elfogadhatóvá nyilvánítja* a kérelmeket;
3. A kérelmekben foglaltak alapján *megállapítja*, hogy az előzetes letartóztatások időtartamának eltúlzott mértéke megsértette az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjában foglaltakat;
4. *Megállapítja*, hogy
 - (a) az alperes Állam három hónapon belül köteles a kérelmezők számára a mellékelt táblázatban meghatározott összegeket megfizetni az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2019. április 9-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt

Stéphanie Mourou-Vikström
Elnök

Megbízott Helyettes
Jegyzőkönyvvezető

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértésével kapcsolatos kérelmek listája
(túlzott időtartamú előzetes letartóztatás)

Sorsz.	Kérelem sz. Benyújtás időpontja	A kérelmező neve és születésének időpontja	A képviselő neve és helye	A letartóztatás időtartama	A letartóztatás időtartama	Vagyoni és nem vagyoni kár, költségek és kiadások fejében kérelmezőnként megítélt összeg (Euróban)
1.	19970/19 03/04/2019	Dezső FARKAS 18/12/1959	Karsai Dániel András Budapest	07/06/2017 - 04/10/2018	1 év 3 hónap 28 nap	1,800
2.	34351/19 19/06/2019	Sándor BANADICS 17/08/1968	Karsai Dániel András Budapest	05/09/2017 - 10/01/2019	1 év 4 hónap 6 nap	2,000
3.	34730/19 19/06/2019	Alexander KOSAN 11/01/1979	Karsai Dániel András Budapest	27/11/2017 - 20/12/2018	1 év 24 nap	1,400