

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:	2.Kökif.750.224/2026/5.
A felperes:	Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (1068 Budapest, Benczúr utca 47.)
A felperes képviselője:	Baranyi-Tímár Ügyvédi Iroda (1052 Budapest, Váci utca 19-21. V/502., eljáró ügyvéd: dr. Baranyi Bertold)
Az alperes:	Igazságügyi Miniszter (1051 Budapest, Nádor utca 22.)
Az alperes képviselője:	dr. Faragó Ambrus kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	törvényességi felhívással kapcsolatos közigazgatási határozat felülvizsgálata
A kifogást benyújtó fél:	felperes (7. sorszámmon)
A kifogással érintett eljárás:	Fővárosi Törvényszék 113.K.704.215/2025.

V é g z é s:

A Fővárosi Ítéltábla a felperes eljárás elhúzódása miatti kifogását elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes az alperes XX-IFFO/247/15/2025. iktatószámú határozata elleni keresetlevelében azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett. Az alperes a keresetlevelet – az ügy irataival együtt – 2025. november 25. napján továbbította a Fővárosi Törvényszéknek. A felperes jogi képviselője a 2. sorszám alatti, 2025. november 27. napján érkezett beadványában kérte, hogy a bíróság az OBH irathozzáférési rendszerében részére biztosítsa az iratbetekintési jogosultságot.
- [2] A törvényszék tanácsa – az ügy átszignálását követően – a 2025. december 15. napján kelt, 6. sorszámú végzéssel a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét elbírálta, ugyanezen a napon engedélyezte a felperesi jogi képviselő számára az iratbetekintési jogosultságot is. A 6. sorszámú a végzést a felperesi jogi képviselő 2025. december 17. napján vette át.

Az eljárás elhúzódása miatti kifogás

- [3] A felperes 2025. december 16. napján a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 36. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 157. § (1) bekezdés a) és c) pontjára hivatkozással eljárás elhúzódása miatti kifogást terjesztett elő. E körben egyrészt hivatkozott arra, hogy az eljáró bíróság az azonnali jogvédelem iránti kérelmét nem a Kp. 51. § (1) bekezdésében rögzített 15 napos határidőn belül bírálta el, másrészt arra is, hogy az eljáró bíróság a jogi képviselő részére a betekintési jogosultságot nem a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás (Beisz.) 32. § (1) bekezdése szerinti 3 napos határidőben állította be. Sérélme orvoslására a törvényszéknek az

elmulasztott eljárási cselekmények – az azonnali jogvédelemről való döntés és az iratbetekintési jogosultság beállítása – soron kívüli elvégzésére utasítását kérte.

- [4] Az alperes a kifogásra tett észrevételében annak elutasítását kérte, kiemelve, hogy a felperes által kifogásolt cselekmények megtételére már sor került.

A Fővárosi Ítéltábla döntése és annak jogi indokai

- [5] Az eljárás elhúzódása miatti kifogás nem alapos.
- [6] A Kp. 36. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogás elbírálására a polgári perrendtartás szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a törvényszék mulasztásával szemben benyújtott kifogást az ítéltábla bírálja el.
- [7] A kifogás előterjesztését a Pp. meghatározott feltételek esetén teszi lehetővé. E feltételek körében megjelöli egyrészt a személyi kört (a fél), másrészt a kifogás tárgyát (amely a kifogást megalapozó mulasztás). A kifogás tárgya az ügyben eljáró bíróság meghatározott mulasztása lehet, amely mulasztások körét a Pp. 157. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja rögzíti. Ezek azok a mulasztások, amelyek a kifogás előterjesztését megalapozhatják (Kökif.VI.39.814/2020/2.).
- [8] A felperes által hivatkozott Pp. 157. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltak alapján kifogás akkor terjeszthető elő, ha törvény a bíróság részére az eljárás lefolytatására, eljárási cselekmény elvégzésére vagy valamely határozat meghozatalára határidőt állapított meg, azonban az eredménytelenül telt el, míg a Pp. 157. § (1) bekezdésének c) pontja alapján akkor, ha a bíróság az adott eljárási cselekményt az annak elvégzésére elegendő észszerű időtartamon belül nem végezte el vagy annak elvégzéséről nem rendelkezett. A Pp. 157. § (2) bekezdése értelmében a kifogásban kérni kell a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságtól a mulasztás tényének megállapítását, valamint – megfelelő határidő tűzésével – a mulasztó bíróságnak az (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt esetben az elmulasztott eljárási cselekmény elvégzésére vagy határozat meghozatalára utasítását. Az eljárás elhúzódása miatti kifogás alapja az ügyben eljáró bíróság meghatározott mulasztása (Kökif.V.40.384/2020/2.). Ez szükségszerűvé teszi, hogy a kifogást benyújtó fél a kifogásban jelölje meg azt az elmulasztott eljárási cselekményt vagy határozatot, amely az eljárás elhúzódását eredményezi.
- [9] Fentiek alapján az eljárás elhúzódása miatti kifogás jogintézményének jogalkotói célja, hogy az eljárás folyamatában ráhatást biztosítson az eljárások elhúzódásmentes folytatására. Egységes ezért a bírói gyakorlat abban, hogy az eljárás elhúzódása miatti kifogás jogintézménye nem a mulasztás, késedelem megállapítását, hanem a sérelmes körülmény orvoslását célozza, a kifogás érdemi elbírálására így kizárólag akkor kerülhet sor, ha az előterjesztésre okot adó sérelmezett, beavatkozást igénylő helyzet még fennáll, annak kiküszöbölése érdekében a beavatkozás indokolt. Amennyiben a kifogás elbírálásakor nem áll fenn olyan mulasztás – azaz konkrét eljárási cselekmény vagy határozat hiánya –, amely az eljárás elhúzódását okozza, akkor a kifogást, mint alaptalant el kell utasítani. Ezt a gyakorlatot tükrözik a Kúria eseti ügyekben hozott döntései (pl. Kökif.II.40.721/2021/2., Kökif.VII.45.064/2021/2.).
- [10] Az előző bekezdésben foglaltak alapján a irányadóak a felperes eljárás elhúzódása miatti kifogásai is. A felperes a Pp. 157. § (1) bekezdés a) és c) pontjára alapított kifogásai esetén ugyanazt az intézkedést, vagyis a törvényszéknek az elmulasztott két eljárási cselekmény

elvégzésére utasítását kérte, azonban a kifogás elbírálásakor a beavatkozást igénylő sérelmezett helyzet – az azonnali jogvédelemről való döntés és az iratbetekintési jogosultság beállítása okán – már nem állt fenn, ezért a kifogás elutasításának volt helye.

- [11] Figyelemmel arra, hogy a mulasztás a kérelem elbírálásakor már nem áll fenn, és nincs olyan eljárási kötelezettség, amelynek elvégzéséről az eljáró törvényszék a kifogással kapcsolatban nem rendelkezett, és ami az ítéltábla beavatkozásának szükségességét indokolná, ezért a Fővárosi Ítéltábla a felperes eljárás elhúzódása miatt benyújtott kifogását a Pp. 158. § (4) bekezdése alapján elutasította.
- [12] A Fővárosi Ítéltábla tájékoztatja a feleket, hogy a Pp. 158. § (5) bekezdése szerint, ha a kifogás előterjesztője ugyanabban a perben ismételten alaptalan kifogást nyújt be, őt a kifogást elbíráló bíróság az elutasító határozatában pénzbírsággal sújthatja
- [13] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (1) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. március 4.

dr. Szőke Mária s.k.
a tanács elnöke,
előadó bíró

dr. Bendli Attila József s.k.
bíró

dr. Bíró Péter s.k.
bíró