



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA
MÁSODIK SEKCIÓ

MÜLLER kontra MAGYARORSZÁG ÜGY
(62930/12. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2013. október 8.

A határozat végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Müller kontra Magyarország ügyben,
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Tanácsként tartott
ülésén, melynek tagjai voltak:
Peer Lorenzen, *Elnök*,
Sajó András,
Nebojša Vučinić, *bírák*
és Atila Nalbant, *Megbízott Szekció Hivatalvezető-helyettes*
2013. szeptember 3-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően
az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (62930/12. sz.), melyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Müller Tibor („a kérelmező”) 2012. október 1-jén terjesztett a Bíróság elé.
2. A Magyar Kormányt („a Kormány”) Tallódi Z. Képviselő képviselte a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.
3. 2011. november 16-án a panasz közlésre került a Kormány felé.

A TÉNYEK

AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

4. A kérelmező 1951-ben született és Budapesten él.
5. 2002. november 25-én a kérelmező ingatlan adásvételi szerződés semmissége iránti pert indított a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon.
6. A bíróság 2003. április 10-én tartotta az első tárgyalást, s hatásköri okokból az ügyet áttette a Fővárosi Bírósághoz.
7. 2005. április 12-én, egyetlen tárgyalást követően, az eljárás félbeszakadt. A kérelmező 2005. április 20-án és három további alkalommal az eljárás folytatását kérte, ami végül 2008-ban folytatódott.
8. 2009. december 7-én a bíróság határozatot hozott, melyben elutasította a kérelmező keresetét.
9. 2010. október 28-án a másodfokú bírósággént eljáró Fővárosi Ítéltábla elutasította a kérelmező fellebbezését.

10. 2011. november 29-én a Legfelsőbb Bíróság érdemi vizsgálatot követően elutasította a kérelmező keresetét. A határozatot 2012. április 2-án kézbesítették a kérelmező jogi képviselőjének.

A JOG

AZ EGYEZMÉNY 6. CIKKE 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

11. A kérelmező azt panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében lefektetett “ésszerű idő” követelményével. A 6. cikk 1. bekezdése kimondja:

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában...”

12. A Kormány vitatta a panaszt.

13. A figyelembe veendő időszak 2002. november 25-én kezdődött és 2011. november 29-én zárult le. Ilyen módon az eljárás három bírósági szinten kilenc évig tartott. Az eljárás hosszára figyelemmel a kérelmet elfogadhatóvá kell nyilvánítani.

14. A Bíróság már többször megállapította az Egyezmény 6. cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (egyéb esetjog mellett ld. *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII).

15. Az elébe terjesztett anyagokat megvizsgálva a Bíróság úgy véli, hogy a Kormány nem hozott fel olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a Bíróságot a jelen körülmények között eltérő következtetés levonására bírná. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság megállapítja, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének. Ezért a 6. cikk 1. bekezdését megsértették.

16. A kérelmező 50.000 euró vagyoni és nem vagyoni kártérítést követelt.

17. A Kormány vitatta az igényt.

18. A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező nem vagyoni kárt szenvedett, és méltányossági alapon 3.000 eurót ítél meg számára.

19. A kérelmező nem terjesztett elő költségtérítési igényt.

20. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatóvá *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes Államnak három hónapon belül nem vagyoni kár tekintetében 3.000 (háromezer) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie a kérelmező számára nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényeit *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2013. október 8-án, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Atila Nalbant
Megbízott Hivatalvezető-helyettes

Peer Lorenzen Elnök