

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

NEGYEDIK SZEKCIÓ

CASE OF MÁTHÉ ÉS SZABÓ kontra MAGYARORSZÁG
(6018/12. és 72264/12. sz. kérelmek)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2016. október 20.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Máthé és Szabó kontra Magyarország ügyben

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) az alábbi tagokból álló Tanácsként eljárva

Vincent A. De Gaetano, *Elnök*,

Egidijus Kūris,

Gabriele Kucsko-Stadlmayer, *bírák*,

és Hasan Bakırcı *Szekció Hivatalvezető-helyettes*,

2016. szeptember 29-i zárt ülésen lefolytatott tanácskozást követően,

kihirdeti az ugyanezen időpontban meghozott alábbi ítéletet:

ELJÁRÁS

1. Az ügy alapját Magyarország ellen benyújtott kérelmek képezik, amelyeket az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján a mellékelt táblázatban feltüntetett különböző időpontokban terjesztettek a Bíróság elé.

2. A kérelmezőket külön-külön Dr. Borsos Tamás budapesti ügyvéd és Dr. Szilvási Csaba tatabányai ügyvéd képviselték.

3. A kérelmeket közölték a Magyar Kormánnyal („a Kormány”).

A TÉNYEK

4. A kérelmezők listáját és a kérelmek lényeges részleteit a mellékelt táblázat tartalmazza.

5. A kérelmezők a büntetőeljárások elhúzódását panaszolták

A JOG**I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

6. A kérelmek hasonló tárgyra tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja az ügyek egyetlen határozatban történő közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK (1) BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGTOS MEGSÉRTÉSE

7. A kérelmezők azt panaszolták, hogy a szóban forgó büntetőeljárások összeegyeztethetetlenek az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére támaszkodtak, amely szerint:

6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, ... és hozzon határozatot ... az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

8. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd többek között *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. sz. kérelem, 67. bekezdés, ECHR 1999-II és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

9. A *Barta és Drájkó kontra Magyarország ügyben* (35729/12. sz. kérelem, 2013. december 17.) a Bíróság már egyezményesértést állapított meg a jelen ügghöz hasonló kérdések tekintetében.

10. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárások túlzottan hosszúak voltak és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

11. A fentiek okán a panaszok elfogadhatók és az Egyezmény 6. cikkének megsértését tárják fel.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összegek megítélését.

14. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. *Határoz* a kérelmek egyesítéséről;
2. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmeket;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek feltárták az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését a büntetőeljárások elhúzódódását illetően;
4. *Megállapítja*
 - (a) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2016. október 20-án a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Hasan Bakırcı
Hivatalvezető-helyettes

Vincent A. De Gaetano
Elnök

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdése (büntetőeljárások elhúzódó hossza) alapján felmerült panaszokat tartalmazó kérelmek listája

Szám	Kérelem száma Benyújtásának dátuma	Kérelmező neve Születési ideje	Jogi képviselő neve és tartózkodási helye	Az eljárás kezdő időpontja	Az eljárás befejező időpontja	Teljes hossz Igazságszolgáltatás szintjei	Vagyoni és nem vagyoni kártérítésként és a költségekért és kiadásokért megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
1.	6018/12 23/01/2012	MÁTHÉ Csaba Tamás 18/05/1973	Borsos Tamás Budapest	07/12/2005	30/11/2011	6 év 1 igazságszolgáltatási fok	3,000
2.	72264/12 07/11/2012	SZABÓ Károly 03/11/1964	Szilvási Csaba Tatabánya	16/12/2008	17/07/2012	3 év és hét hónap 1 igazságszolgáltatási fok	2,000

¹ Plusz adók, amelyek a kérelmezőket terhelik.