



ELSŐ SZEKCIÓ

MEZEI ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

*(24863/21 számú kérelem és 4 másik –
lásd a mellékelt táblázatot)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2024. október 24.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői felülvizsgálat tárgyát képezheti.

A Mezei és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első szekció), Bizottságként eljárva, melynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Latif Hüseyinov,

Erik Wennerström, *bírák,*

és Attila Teplán, *Szekció helyettes hivatalvezetője,*

2024. október 3. napján zárt tanácskozást követően,

A következő ítéletet hozta, melyet ugyanazon a napon el is fogadott:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok Európai Egyezményének ("az Egyezmény") 34. cikke alapján Magyarország ellen, a mellékelt táblázatban megjelölt, a Bírósághoz különböző időpontokban benyújtott kérelmekből indult.

2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") értesítették a kérelmekről.

A TÉNYEK

3. A kérelmezők listáját és a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők a büntető eljárások hosszát sérelmezték. Néhány kérelmező az Egyezmény más cikke alapján is panaszt terjesztett elő.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. Tekintettel a kérelmek hasonló tárgyára, a Bíróság helyénvalónak tartja, hogy azokat együttesen, egyetlen ítéletben vizsgálja.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy a szóban forgó büntető eljárások időtartama összeegyeztethetetlen az "ésszerű idő" követelményével. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésére hivatkoztak, amely a következőképpen szól:

6. Cikk (1) bekezdés

"Az ellene felhozott bármely büntetőjogi vád megállapítása során mindenkinek joga van arra, hogy ésszerű időn belül ... tárgyalás megtartására kerüljön sor [egy] ... bíróságon..."

7. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát minden esetben az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a hatóságok által lefolytatott eljárás, továbbá az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. számú kérelem, § 67, ECHR 1999-II, és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/9. számú kérelem, § 43, ECHR 2000-VII).

8. A *Barta és Drájkó kontra Magyarország*, 35729/12 számú vezető ügyben, 2013. december 17. napján a Bíróság már megállapította az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését a büntető eljárások túlzott hossza miatt.

9. Minden elé terjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárások hossza túlzó volt és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

10. Ezen panaszok ennél fogva elfogadhatók és alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. Egyes kérelmezők más panaszokat is benyújtottak, amelyek szintén az Egyezmény hatálya alá tartozó kérdéseket vetettek fel, tekintettel a Bíróság vonatkozó jól megalapozott ítélkezési gyakorlatára (lásd a mellékelt táblázatot). Ezek a panaszok nem nyilvánvalóan megalapozatlanok az Egyezmény 35. cikke 3. bekezdésének a) pontja értelmében, és semmilyen más okból nem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően ezeket elfogadhatónak kell nyilvánítani. A Bíróság az előtte álló összes anyagot megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy ezek szintén Egyezmény-sértőek a *Barta és Drájkó* ügyben (fenti hivatkozás, 25-26. §) tett megállapításai fényében.

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke úgy rendelkezik, hogy:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és esetjogára a Bíróság észszerűnek tartja a mellékelt táblázatban feltüntetett összegek kérelmezők részére történő megítélését.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*;
2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek a büntető eljárások túlzott hosszának vonatkozásában alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
4. *Úgy ítéli meg*, hogy megsértették az Egyezményt a Bíróság jól megalapozott ítélkezési gyakorlata alapján felhozott többi panasz tekintetében (lásd a mellékelt táblázatot);
5. *Megállapítja*,
 - a) az alperes állam köteles a kifizetés napján érvényben levő árfolyam szerint saját valutájában a kérelmezők részére három hónapon belül, a mellékelt táblázatban feltüntetett összeget kifizetni;
 - b) fent említett három hónapos határidő leteltét követően a teljesítés megtörténteig az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével megegyezően késedelmi kamat fizetendő.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2024. október 24. napján a Bírósági Szabályzat 77. § (2) és (3) bekezdésének értelmében.

Attila Teplán
Helyettes hivatalvezető

Krzysztof Wojtyczek
Elnök

MEZEI ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája
(a büntető eljárások túlzott hossza)

No.	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma/regsiztráció éve	A jogi képviselő neve és városa	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és bíróségi fokok	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként (euróban) ¹
1.	24863/21 07/05/2021	Viktor MEZEI 1949	N. Tóth Máté Budapest	29/02/2016	20/04/2022	6 év, 1 hónap és 24 nap 2 fokon		3,300
2.	21530/23 22/05/2023	Sándor ÁRKAI 1973	Kiss Dalma Budapest	09/02/2017	01/03/2023	6 év és 21 nap 2 fokon		3,300
3.	6351/24 19/02/2024	János STARCL 1971	Kiss Dániel Bálint Budapest	1. számú eljárás 19/10/2017 2. számú eljárás 10/03/2018	1. számú eljárás 03/07/2024 2. számú eljárás folyamatban	1. sz. eljárás 6 év, 8 hónap és 15 nap 2 fokon 2.sz. eljárás Több, mint 6 év, 5 hónap és 25 nap 2 fokon	13. cikk – a büntető eljárásokra vonatkozó hatékony hazai jogorvoslat hiánya	2,700
4.	7169/24 04/03/2024	Regina Laura SZTOJKA 1994	Szabó Gábor Göd	23/05/2019	folyamatban	Több, mint 5 év, 1 hónap és 24 nap 1 fokon	13. cikk – a büntető eljárásokra vonatkozó hatékony hazai jogorvoslat hiánya	2,300
5.	7815/24 08/03/2024	Margit ROSTÁS 1992	Frank Evelyn Budapest	24/09/2019	23/02/2024	4 év, 5 hónap 2 fokon	13. cikk – a büntető eljárásokra vonatkozó hatékony hazai jogorvoslat hiánya	1,000

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege

EZEI AND OTHERS v. HUNGARY JUDGMENT