



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

MINDA ÉS BARBALICS kontra MAGYARORSZÁG

(Kérelem száma 1872/20)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. január 21.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Minda és Barbalics kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök*,

Linos-Alexandre Sicilianos,

Erik Wennerström *bírák*,

és Liv Tigerstedt *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2020. december 17. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarország ellen 2019. december 20-án benyújtott kérelem alapján indult.
1. A kérelmezőket Barbalics I., budapesti ügyvéd képviselte.
3. A kérelemről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

A TÉNYEK

4. A kérelmező adatai a mellékletben csatolt táblázat tartalmazza.
5. A kérelmezők a polgári eljárások túlzott hosszát sérelmezték.

A JOG

I. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének állítólagos megsértése

2. . A kérelmezők állítása szerint a polgári eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésére hivatkoztak, mely szerint:

6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában”

3. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd *Frydlender v. France* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

4. A *Gazsó kontra Magyarország* (48322/12, 2015. július 16.), irányadó ügyben a bíróság már egyezményisértést állapított meg, a jelen üggyhöz hasonló kérdések tekintetében.

5. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárás túlzottan hosszú volt és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

6. A fentiek okán a panaszok elfogadhatóak és az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését tárják fel.

II. Az Egyezmény 41. cikkének alkalmazása

7. Az Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“ Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek. ”

8. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összegek megítélését.

9. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem feltárta az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését a polgári eljárás elhúzódását illetően;
3. *Megállapítja*
 - (a)) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2020. január 21-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
helyettes hivatalvezető

Krzysztof Wojtyczek
elnök

Melléklet

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája
(polgári eljárás túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
1.	1872/20 20/12/2019	Zoltán MINDA 1965 István BARBALICS 1955	Barbalics István Budapest	27/04/2009	folyamatban	Több mint 11 év 6 hónap és 22 nap 2 fokon	9,100

¹Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege