



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

MOLNÁR ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG

(29541/15 sz. kérelem és további 2 kérelem- lásd a mellékelt listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2019. szeptember 19.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Molnár és mások kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Stéphanie Mourou-Vikström, *Elnök*,

Georges Ravarani,

Jolien Schukking, *bírák*,

és Liv Tigerstedt *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2019. augusztus 29. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarország ellen a mellékletben található táblázatban megjelölt különböző időpontokban benyújtott kérelemek alapján indult.
2. A kérelmekről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

A TÉNYEK

3. A kérelmezők listája, valamint a kérelmek részletei a mellékletben csatolt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy előzetes letartóztatásuk időtartama túl hosszú volt. A 9742/16. számú, valamint az 58342/16. számú kérelemben a kérelmezők az Egyezmény 5. cikk 4. bekezdése alapján is életek panasszal.

A JOG**I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

5. A kérelmek hasonló tárgyra tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja az ügyek egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők azt panaszolták, hogy az előzetes letartóztatásuk ésszerűtlenül hosszú ideig tartott. Az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésére támaszkodtak, amely szerint:

5. cikk 3. bekezdés

„E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden személyt haladéktalanul bíró, vagy a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő elé kell állítani, és a letartóztatott vagy őrizetbe vett személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

7. A Bíróság megállapítja, hogy az Egyezmény 5. Cikk 3. pontja szerint biztosított ésszerű határidőn belüli tárgyaláshoz való jog, vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezéshez való jog általános elveit a Bíróság számos korábbi ítélete is tartalmazta (lsd. többek között *Kudla v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, és *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006-X, további hivatkozásokkal).

8. A *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014 ügyben hozott vezető ítéletben a Bíróság a jelen ügghöz hasonló tényállás mellett már megállapított jogsértést.

9. Megvizsgálva a beterjesztett valamennyi dokumentumot, a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely a szóbanforgó panaszok elfogadhatósága és érdeme tekintetében eltérő következtetést eredményezne. Tekintettel az adott tárgyban kialakított esetjogára, a Bíróság megállapítja, hogy az adott ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt.

10. A panaszok tehát elfogadhatók és az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértése megállapítható.

III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. Az 9742/16 és a 58342/16 számon benyújtott kérelemekben a kérelmezők a Bíróság bevett joggyakorlata alapján az Egyezmény 5. cikk 4. bekezdése szerint panaszt nyújtottak be. (lásd a mellékelt táblázatot). Ezek a panaszok megalapozottak az Egyezmény 35. cikke (4) bekezdésének a) pontja értelmében, és más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően azokat elfogadhatónak kell nyilvánítani. A Bíróság az előtte lévő összes anyag vizsgálatát követően arra a következtetésre jutott, hogy azok a Bandur kontra Magyarország ügyben (50130/12 84. szakasz, 2016. július 5.)

tett megállapításainak fényében, jelen ügyben az Egyezmény sérelmét eredményezték.

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel az előterjesztett dokumentumokra és az esetjogra, (lsd. különösen *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014.), a Bíróság a mellékletben található táblázat szerinti összegek megítélését tartja ésszerűnek.

14. A Bíróság megfelelőnek találja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, melyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

A FENTIEK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚAN

1. *Egyesíti* a kérelmeket;
2. *Elfogadhatóvá nyilvánítja* a kérelmeket;
3. A kérelmekben foglaltak alapján *megállapítja*, hogy az előzetes letartóztatások időtartamának eltúlzott mértéke megsértette az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjában foglaltakat;
4. Megállapítja, hogy a 9742/16. számú valamint 58342/16. számú kérelmekben a további panaszok alapján, Bíróság bevett joggyakorlata szerint az Egyezmény 5. cikkének 4. pontja sérült;
5. *Megállapítja*, hogy
 - (a) az alperes Állam három hónapon belül köteles a kérelmezők számára a mellékelt táblázatban meghatározott összegeket megfizetni az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal

meghaladó mértékű egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2019. szeptember 19-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt

Georges Ravarani

Megbízott Helyettes
Jegyzőkönyvvezető

Elnök

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. Cikk 1. pontjának megsértésével kapcsolatos kérelmek listája

Sorsz.	Kérelem sz. Benyújtás időpontja	A kérelmező neve és születésének időpontja	A képviselő neve és helye	Előzetes letartóztatás hossza	Az eljárás vége	Házi őrizet kezdete és vége	Egyéb panaszok a Bíróság jól megalapozott joggyakorlata alapján	Vagyoni és nem vagyoni kár, költségek és kiadások fejében kérelmezőnként megítélt összeg (Euróban)
1.	29541/15 12/06/2015	Gábor Molnár 26/10/1990	Kovács Levente Miskolc	31/08/2014 30/10/2015	1 év 2 hónap			1,600
2.	9742/16 02/02/2016	Angéla Gündert 30/08/1973	Sebes Péter Budapest	12/10/2014 14/10/2015 26/10/2015 14/12/2015 22/12/2015 11/02/2016	1 év 3nap 1 hónap 19 nap 1 hónap 21 nap	14/10/2015 26/10/2015 12/02/2016 20/06/2017	5. cikk (4) bekezdés - hiányosságok a fogva tartás jogszerűségének felülvizsgálatára irányuló eljárásban - az őrizet meghosszabbításakor a kérelmező nem mindig tudott időben hozzáférni a vonatkozó dokumentumokhoz, és az indokolás nem volt elégsségesen egyeniesítve.	1,800
3.	58342/16 04/10/2016	Csaba István Tarsoly 05/06/1964	Papp Gábor Budapest	26/03/2015 04/04/2017	2 év 10 nap		5. cikk (4) bekezdés - hiányosságok a fogva tartás jogszerűségének	3,500

Sorsz.	Kérelem sz. Benyújtás időpontja	A kérelmező neve és születésének időpontja	A képviselő neve és helye	Előzetes letartóztatás hossza	Az eljárás vége	Házi őrizet kezdete és vége	Egyéb panaszok a Bíróság jól megalapozott joggyakorlata alapján	Vagyoni és nem vagyoni kár, költségek és kiadások fejében kérelmezőnként megítélt összeg (Euróban)
							felülvizsgálatára irányuló eljárásban - az őrizet meghosszabbításakor a kérelmező nem mindig tudott időben hozzáférni a vonatkozó dokumentumokhoz, és az indokolás nem volt elégletesen egyeniesítve.	