



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

NEGYEDIK SZEKCIÓ

MULTIPROJEKT KFT. kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(24710/11 sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2016. március 15.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Multiprojekt Kft. kontra Magyarország ügyben

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Vincent A. De Gaetano, *Elnök*

Krzysztof Wojtyczek,

Iulia Antoanella Motoc, *bírák*

és Fatoş Aracı, *Helyettes Szekció Hivatalvezető,*

2016. február 23-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy Magyarország ellen benyújtott kérelem (24710/11.), amelyet az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény ("az Egyezmény") 34. cikke alapján egy magyar cég, a Multiprojekt Kft. ("a kérelmező") 2011. április 15-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") Tallódi Z. képviselő képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.

3. 2015. március 25-én az eljárás elhúzódását érintő kérelem közlésre került a Kormány felé, a panasz egyéb tekintetben pedig elutasításra került a Bíróság Eljárási Szabályzatának 54 § (3) bekezdésével összhangban.

A TÉNYEK**AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI**

4. A kérelmező a magyar jog szerint bejegyzett korlátolt felelősségű társaság, amelynek székhelye Budapesten van.

5. 1998 november 24-én a kérelmező pert indított másik két céggel szemben egy ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása miatt, amely ezen két cég között jött létre.

6. A Fővárosi Bíróság a kérelmező keresetét elutasította 2004. február 26-án. A Fővárosi Ítéltábla az ítéletet 2004. november 5-én hatályon kívül helyezte.

7. Az elsőfokú bíróság új eljárás keretében a kérelmező igényét 2005. október 13-án elutasította. 2006 november 9-én a másodfokú bíróság az ítéletet hatályában fenntartotta. A kérelmező az ítélet ellen fellebbezést nyújtott be a Legfelsőbb Bírósághoz, amely 2007. szeptember 13-án az ítéletet megsemmisítette.

8. A megismételt eljárásban a Fővárosi Ítéltábla 2008. március 20-án megsemmisítette az elsőfokú bíróság ítéletét.

9. 2009 március 18-án a Fővárosi Bíróság mint elsőfokú bíróság a kérelmező keresetét elutasította. A Fővárosi Ítéltábla másodfokon az ítéletet 2009. december 17-én hatályában fenntartotta. A kérelmező az ítéletet megfellebbezte a Legfelsőbb Bíróság előtt, de az eredménytelen maradt. A Legfelsőbb Bíróság a jogerős és kötelező érvényű ítéletet 2010. szeptember 13-án helybenhagyta (kézbesítve: 2010. október 27.)

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK (1) BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

10. A kérelmező azt panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt "ésszerű idő" követelményével.

11. A Kormány vitatta a panaszt.

12. A figyelembe veendő időszak 1998. november 24-én kezdődött és 2010. szeptember 13-án zárult le. Így az eljárás három bírósági szinten 11 év 9 hónap és 20 napig tartott.

13. Figyelemmel az eljárás hosszúságára a kérelmet elfogadhatónak kell nyilvánítani.

14. Az összes benyújtott anyag vizsgálatát követően, valamint figyelemmel a kérdéssel kapcsolatos esetjogára a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az "ésszerű idő" követelményének (ld. Gázsó kontra Magyarország, no. 48322/12, § 17, 2015. július 16.)

Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

15. Az Egyezmény 41. cikkére hivatkozással a kérelmező 1 500 000 EUR vagyoni valamint nem vagyoni kártérítést követelt.

16. A Kormány vitatta ezen igényeket hivatkozással azok túlzó jellegére.

17. A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmezőnek nem vagyoni kárigénye felmerülhetett. Ezen az alapon 5 400 EUR-t ítél meg részére.

18. A kérelmező a Bíróság előtt felmerült költségek tekintetében nem terjesztett elő igényt. Következésképpen ebben a kérdésben nem szükséges határozni.

19. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes állam három hónapon belül a kérelmezőnek nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával nem vagyoni kár tekintetében 5 400 (ötezer-négyszáz) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét köteles fizetni;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
4. A kérelmezők kártérítésre vonatkozó egyéb igényét elutasítja.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2016. március 15. napján, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. § 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Fatoş Aracı
Helyettes Hivatalvezető

Vincent A. De Gaetano
Elnök