



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## MÁSODIK SZEKCIÓ

### **LAKATOS ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

*(36138/23 számú kérelem és 2 másik – lásd a mellékelt táblázatot)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2025. március 6.

*Az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások lehetségesek.*



**A Lakatos és mások kontra Magyarország ügyben,**  
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Tanácsként tartott  
ülésén, melynek tagjai voltak:  
Gediminas Sagatys, *Elnök*,  
Stéphane Pisani,  
Juha Lavapuro, *bírák*,  
és Teplán Attila, *Szekció helyettes hivatalvezetője*,  
2025. február 6. napján, zárt tanácskozást követően,  
A következő ítéletet hozta, amelyet ugyanazon a napon elfogadott:

## ELJÁRÁS

1. Az ügy alapjául az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény (“Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarországgal szemben a mellékelt táblázatban feltüntetett időpontokban benyújtott kérelmek szolgáltak.
2. A kérelmek a Magyar Kormány (“Kormány”) részére kommunikálásra kerültek.

## TÉNYEK

3. A kérelmezőkre és a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.
4. A 36138/23. számú beadványban a kérelmező az Egyezmény rendelkezései alapján más panaszokat is előterjesztett.

## A JOG

### I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. Tekintettel az alábbi ügyek hasonló tárgyára, a Bíróság azokat együttesen tárgyalta és egyetlen ítéletet hozott.

### II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők elsősorban előzetes letartóztatásuk túlzott hosszát sérelmezték. Kérelmüket az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésére alapozták, amely a következőképpen szól:

#### **5. cikk (3)**

“3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden személyt haladéktalanul bíró, vagy a törvény által bírói hatáskörrel felruházott

## LAKATOS ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

*más tisztségviselő elé kell állítani, és a letartóztatott vagy őrizetbe vett személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”*

7. A Bíróság megállapította, hogy az 5. cikk (3) bekezdésében foglalt ésszerű idő általános követelménye – ésszerű időn belüli tárgyalás illetve a folyamatban levő tárgyalás elengedése – számos korábbi ítéletében kimondásra került. (lásd *Kudla kontra Lengyelország*, 30210/96. számú kérelem, 110 §, ECHR 2000-XI, és *McKay kontra Egyesült Királyság* [GC], 543/03. számú kérelem, 41-44 §§, ECHR 2006-X).

8. A *Gál kontra Magyarország* (62631/11. számú kérelem, 2014. március 11.) valamint a *Lakatos kontra Magyarország ügyekben* (21786/15. számú kérelem, 2018. június 26.), a Bíróság már a jelen ügyben foglalt tényekhez hasonló okok miatt megállapította az Egyezmény megsértését.

9. Minden elé terjesztett anyag megvizsgálását követően a Bíróság nem talált egyetlen olyan tény, sem érvet, amely a korábbiakkal ellentétes konklúzió megállapításához vezetett volna az ügy elfogadhatóságával és érdemével kapcsolatosan. Tekintettel tárgybeli esetjogára a Bíróság megállapított, hogy jelen ügyek tekintetében az előzetes letartóztatás hossza túlzónak minősül.

10. A kérelmek ennél fogva elfogadhatók és az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértése megállapítható.

### III. EGYÉB PANASZOK A JÓL MEGALAPOZOTT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. A 36138/23. számú kérelemben a kérelmező további panaszt nyújtott be az Egyezmény 5. cikkének 4. bekezdése alapján, amelyek szintén kérdéseket vetnek fel, tekintettel a Bíróság vonatkozó jól megalapozott ítélezési gyakorlatára (lásd a mellékelt táblázatot). Mindezen panaszok az Egyezmény 35. cikk (3) bekezdésének a) pontja értelmében sem megalapozatlanok, sem elfogadhatatlannak nem tekinthetők. Azokat elfogadhatónak kell nyilvánítani. Minden elé terjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésének megsértését is megállapította (lásd *Bandur kontra Magyarország*, 50130/12. számú kérelem, 79-85§ 2016. július 5.)

### AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

LAKATOS ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel az előtte levő dokumentumokra, valamint saját esetjogára (különösképpen a fentebb említett *Gál* ügyre) a Bíróság a mellékelt táblázatban szereplő összegek megítélését tartja méltányosnak.

MINDEZEN OKOKRA TEKINTETTEL A BÍRÓSÁG EGYHANGÚAN,

1. A kérelmek *egyesítéséről* határoz;
2. A kérelmeket *elfogadhatónak* nyilvánítja;
3. Megállapítja, hogy az előterjesztett panaszok *alátámasztják az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértését* az előzetes letartóztatás túlzott hosszával kapcsolatosan;
4. Megállapítja, hogy az Egyezmény más rendelkezéseinek megsértése is megállapítható a Bíróság jól megalapozott esetjogának tükrében (*lásd mellékelt táblázatot*);
5. *Megállapítja,*
  - (a) az alperes állam köteles a teljesítés napján esedékes árfolyamon saját valutájában a kérelmező részére a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket három hónapos határidőn belül megfizetni;
  - (b) a fentebb említett három hónap eltelte és a kifizetés megtörténte közötti időszakban kamat fizetendő, amelynek értéke megegyezik az Európai Központi Bank marginális kamatlábjának három százalékponttal növelt értékével.

Készült angol nyelven, írásban közzétéve 2025. március 6-án, tekintettel a Bírósági Szabályzat 77. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakra.

Teplán Attila  
Helyettes hivatalvezető

Gediminas Sagatys  
Elnök

LAKATOS ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdése alapján panaszt előterjesztő kérelmezők listája  
(Az előzetes letartóztatás túlzott hossza)

No.	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	Jogi képviselő neve és székhelye	A letartóztatás időszaka	A letartóztatás hossza	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként (euróban) <sup>1</sup>
1.	36138/23 19/09/2023	LAKATOS Zsolt 1973	Frank Evelyn Budapest	09/03/2021 - 23/01/2024	2 év 10 hónap és 15 nap	5.cikk(4) – A fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott hossza –A kérelmező letartóztatásának 1 éves kötelező felülvizsgálata indokolatlanul késett.	5,200
2.	9066/24 28/02/2024	VARGA Tamás 1969	T. Tóth Balázs Budapest	13/12/2023 - 12/03/2024	3 hónap		1,300
3.	12429/24 22/04/2024	OLÁH Éva 1971	Kiss Dániel Bálint Budapest	20/05/2021 - 08/05/2024	2 év 11 hónap és 19 nap		3,900

**Heir in application no. 36138/23**

Elhunyt	Örökös
LAKATOS Zsolt Elhunyt 2024-ben	LAKATOS Lidia Született 1993-ban

<sup>1</sup> Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege