



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

**LAKICS kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

*(31956/13. sz. kérelem)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2017. július 18.

*Az ítélet jogerős, de szerkesztői változtatás alá eshet.*

**A Lakics kontra Magyarország ügyben,**  
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) az alábbi tagokból álló Kamaraként eljárva:  
Faris Vehabović, *Elnök*,  
Carlo Ranzoni,  
Péter Paczolay, *bírák*,  
és Andrea Tamietti, *a szekció hivatalvezetője*,  
2017. június 27-i zárt ülésen lefolytatott tanácskozást követően  
kihirdeti az ugyanezen időpontban meghozott alábbi ítéletet:

## ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy Magyarország ellen benyújtott kérelem (31956/13. sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Lakics Éva („a kérelmező”) 2013. május 9-én terjesztett a Bíróság elé.
2. A kérelmezőt Palásti M. budapesti ügyvéd képviselte. A Magyar Kormányt (a továbbiakban: „Kormány”) Tallódi Z. képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.
3. A kérelem eljárás-elhúzóással kapcsolatos részét 2016. június 30-án kommunikálták a Kormány felé, a kérelem egyéb részét pedig a Bírósági Szabályzat 54 § 3-a alapján elfogadhatatlannak nyilvánították.

## A TÉNYEK

### AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

4. A kérelmező 1958-ban született és Budapesten él.
5. 2008. szeptember 15-án G.F. pert indított a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróságon a kérelmezővel szemben közös tulajdon megszüntetése iránt.
6. Ugyanaznap a bíróság felfüggesztette az eljárást, tekintve, hogy az egy másik eljárásban hozott előzetes kérdés elbírálásától függött. 2011. április 12-én, amikor ez a másik eljárás véget ért, a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság folytatta az eljárást.
7. 2012. november 19-én a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság kihirdette az ítéletét, ami 2012. december 18-án jogerőre emelkedett.

## A JOG

### I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1 BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

8. A kérelmező azt panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt „ésszerű idő” követelményével.

9. A Kormány vitatta az állítást.

10. A figyelembe veendő időszak 2008. szeptember 15-én kezdődött (ld. a fenti 5. bekezdést), és 2012. november 19-én zárult le (ld. a fenti 7. bekezdést). Ilyen módon az eljárás egy bírósági szinten négy évig és két hónapig tartott.

11. Az eljárás ezen hosszára figyelemmel a kérelmet elfogadhatóvá kell nyilvánítani.

12. A benyújtott dokumentumokat megvizsgálva és esetjogára figyelemmel a Bíróság megállapítja, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének (ld., mutatis mutandis, Gázsó kontra Magyarország, 48322/12, 17. bek, 2015. július 16.).

13. Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

### II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

14. Az Egyezmény 41. cikke alapján a kérelmező a Bíróság esetjogával összhangban álló vagyoni és nem vagyoni kártérítést követelt.

15. A Bíróság szerint a kérelmező nem vagyoni kárt szenvedett. Méltányossági alapon a Bíróság ilyen címen 2 000 eurót ítél meg a kérelmező számára.

16. A kérelmező költségekkel és kiadásokkal kapcsolatosan nem terjesztett elő igényt. Ezért erről a kérdésről nem szükséges dönten.

17. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

## EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *megállapítja*, hogy megsértették az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését;
3. *megállapítja*,

- (a) hogy az alperes államnak három hónapon belül a kérelmező számára 2 000 (kétezer) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie az alperes állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
- (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényét egyhangúlag *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásban kihirdetve 2017. július 18-án a Bírósági Szabályzat 77. § 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Andrea Tamietti  
Hivatalvezető

Faris Vehabović  
Elnök