



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

KANDA kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(53421/11. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2016. április 26.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Kanda kontra Magyarország ügyben

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Paulo Pinto de Albuquerque, *elnök*,

Krzysztof Wojtyczek,

Iulia Antoanella Motoc, *bírók* és

Fatoş Araci, *helyettes szekció-hivatalvezető*,

2016. március 22-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően

az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (53421/11. sz.), amelyet az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény ("az Egyezmény") 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Kanda László ("a kérelmező") 2011. augusztus 17-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A magyar Kormányt ("a Kormány") Tallódi Z. kormányképviselő képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.

3. 2015. június 25-én a kérelemnek az eljárás hosszával, és az ezzel összefüggő jogorvoslat hiányával kapcsolatos panasza közlésre került a Kormány felé, és a kérelem fennmaradó részét a Bíróság Eljárási Szabályzatának 54. cikk (3) bekezdése alapján elfogadhatatlannak nyilvánították.

A TÉNYEK

AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

4. A kérelmező 1953-ban született és Hajdúnánáson él. A kérelmező egy Magyarországon bejegyzett, hajdúnánási székhelyű korlátolt felelősségű társaság üzletrésszel rendelkező tagja.

5. 2001. október 10-én a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elrendelte a gazdasági társaság felszámolását. 2005. december 23-án az elsőfokú bíróság a felszámolási eljárást befejezte és elrendelte a társaság felszámolását. Másodfokon a Debreceni Ítéltábla hatályon kívül helyezte az ítéletet.

6. Az elsőfokú bíróság az ügyet újra megvizsgálta, és 2009. június 5-én a felszámolási eljárást befejezetté nyilvánította és elrendelte a társaság felszámolását. Másodfokon a Debreceni Ítéltábla az ítéletet 2010. március 2-án hatályon kívül helyezte.

7. Az elsőfokú bíróság az ügyet újra megvizsgálta, és 2013. február 12-én a

felszámolási eljárást befejezetté nyilvánította és elrendelte a társaság felszámolását. A bíróság határozata 2013. március 27-én vált jogerőssé.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

8. A kérelmező panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt “ésszerű idő” követelményével.

9. A figyelembe veendő időszak 2001. október 10-én kezdődött és 2013. március 27-én zárult le. Az eljárás tehát két bírósági szinten hozzávetőleg 11 évig és 6 hónapig tartott.

Az ennyire hosszú eljárásra tekintettel a panaszt elfogadhatónak kell nyilvánítani.

10. A benyújtott anyagokat megvizsgálva, valamint a kérdéssel kapcsolatos esetjogra figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének (lásd *Gazsó kontra Magyarország*, 48322/12. sz. kérelem, § 17, 2015. július 16.).

A fentiek okán az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

II. AZ EGYEZMÉNY EGYÉB ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

11. A kérelmező az Egyezmény 6. és 13. cikke alapján azt is kifogásolta, hogy az eljárás nem volt tisztességes. A Bíróság úgy találja, hogy nem merül fel annak gyanúja, hogy a bíróságok elfogultak lettek volna vagy az eljárás egyébként tisztességtelen lett volna. Ebből következik, hogy a kérelem ezen része a 35. cikk (3) bekezdés a) pontja értelmében nyilvánvalóan megalapozatlan és azt az Egyezmény 35. cikk (4) bekezdése alapján el kell utasítani.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. A kérelmező az Egyezmény 41. cikke alapján a Bíróság Magyarországgal szemben hossz-ügyekben ezidáig megítélt vagyoni és nem-vagyoni kártérítésekkel egyező kártérítést követelt.

13. A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmezőnek vitán felül nem-vagyoni kára keletkezett. Méltányossági alapon ezért a kérelmezőnek 6,000 eurót ítél meg ezen a címen.

14. A kérelmező nem terjesztett elő költségtérítés iránti igényt.

15. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi

Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, melyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatóvá *nyilvánítja* a kérelemnek az eljárás hosszával kapcsolatos részét, és a fennmaradó részt elfogadhatatlannak nyilvánítja;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes államnak három hónapon belül a kérelmező számára nem vagyoni kár tekintetében 6,000 (hatezer) eurót, valamint az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie az alperes Állam nemzeti valutájában a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényét *elutasítja*.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2016. április 26-án a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Fatoş Aracı
helyettes hivatalvezető

Paulo Pinto de Albuquerque
elnök