

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

MÁSODIK SZEKCIÓ

**KOVÁCS ILONA kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

*(47902/08. sz. kérelem)*

ÍTÉLET

**STRASBOURG**

2015. február 17.

*Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.*

## **A Kovács Ilona kontra Magyarország ügyben**

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Helen Keller, *elnök*,

Sajó András,

Robert Spano, *bírók*

és Abel Campos, *helyettes szekció-hivatalvezető*,

2015. január 27-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően

az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

### **AZ ELJÁRÁS**

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (47902/08.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény ("az Egyezmény") 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Kovács Ilona ("a kérelmező") 2008. szeptember 16-án terjesztett a Bíróság elé.

2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") Tallódi Z. kormányképviselő képviselte a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.

3. 2013. október 17-én a kérelem közlésre került a Kormány felé.

### **A TÉNYEK**

#### **AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI**

4. A kérelmező 1960-ben született és Budapesten él.

5. 2006. szeptember 1-én a kérelmező keresetet nyújtott be a Budapest XIV. Kerületi Polgármesteri Hivatal ellen kifogásolva azt a közigazgatási határozatot, amely révén bevonták a gépjárműve forgalmi engedélyét.

6. 2010. szeptember 10-én a Fővárosi Bíróság jogerős ítéletet hozott, amelyben megsemmisítette a kérdéses közigazgatási határozatot

7. Úgy tűnik, hogy az újbóli forgalomba hozatallal kapcsolatos közigazgatási eljárás azóta is folyamatban van.

### **A JOG**

8. A kérelmező panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt "ésszerű idő" követelményével.

9. A Kormány vitatta a panaszt.

10. A figyelembe veendő időszak 2006. szeptember 1-én kezdődött, és még mindig

tart. Így mostanáig több mint nyolc éve tart a közigazgatási eljárás egy bírósági szinten. Az ilyen hosszú ideig tartó eljárásra tekintettel a kérelmet elfogadhatónak kell minősíteni.

11. A Bíróság már többször megállapította az Egyezmény 6. cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (ld. többek között *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII).

12. A Bíróság úgy véli, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a Bíróságot a jelen körülmények között eltérő következtetés levonására készítetné. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

13. A kérelmező az Egyezmény 13. cikke alapján az eljárást meggyorsító hatékony hazai jogorvoslat hiányát is panaszolta.

A Kormány ezzel a kérdéssel nem foglalkozott.

A Bíróságnak nincs tudomása olyan hazai jogorvoslati lehetőségről, amely megfelelően orvosolná a kérelmezőnek a 6. cikk 1. bekezdése szerinti, az ésszerű időn belüli tárgyaláshoz fűződő joga sérelmét (ld. *Bartha v. Hungary*, no. 33486/07, § 21, 25 March 2014). Ennélfogva ezt a kérelmet is elfogadhatónak kell tekinteni.

A Bíróság továbbá megállapítja, hogy az Egyezmény 13. cikkét megsértették.

14. A kérelmező többszöri figyelmeztetés ellenére sem nyújtott be igazságos elégtétellel kapcsolatos igényt. Ennélfogva a Bíróság úgy véli, hogy ilyen jogcímen semmilyen összeget nem kell megítélni a számára.

## EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 13. cikkét megsértették.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2015. február 17-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Abel Campos  
helyettes szekció-hivatalvezető

Helen Keller  
elnök

