



EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA  
MÁSODIK SZEKCIÓ

**KÚTFALVI kontra MAGYARORSZÁG**

*(4853/02 sz. kérelem)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2004. október 5.

*Ezen határozat az Egyezmény 44. Cikkének 2. bekezdésében foglalt körülmények beálltával válik véglegessé. Szerkesztői változtatás alá eshet.*



**A Kútfalvi kontra Magyarország ügyben,**

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Kamaraként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

J.-P. COSTA, *elnök*

A.B. BAKA,

L. LOUCAIDES,

C. BÍRSAN,

K. JUNGWIERT,

M. UGREKHELIDZE,

A. MULARONI, *bírák*

és S. DOLLÉ, *a Szekció hivatalvezetője*

2004. szeptember 14-én zárt ülésen tartott tanácskozás után;  
az akkor elfogadott alábbi határozatot hozza:

**AZ ELJÁRÁS**

1. Az ügy alapja egy Magyarország ellen benyújtott kérelem (4853/02 sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény (az "Egyezmény") 34. cikke alapján Kútfalvi Oszkár (a "kérelmező") magyar állampolgár 2001. november 20-án terjesztett a Bíróság elé.

2. A kérelmezőt Benkő Gy. Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte. A Magyar Kormányt (a "Kormány") képviselője, dr. Höltszl Lipót, az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára képviselte.

3. 2003. június 2-án a Bíróság arról határozott, hogy közli az eljárás elhúzódtásával kapcsolatos panaszt a Kormánnyal. Az Egyezmény 29. cikke 3. bekezdésének rendelkezései alapján úgy határozott, hogy a kérelem érdemét és elfogadhatóságát együtt vizsgálja.

**A TÉNYEK**

1. A kérelmező 1952-ben született és Budapesten él.

2. A kérelmező, aki fűtő, 1995. november 6-án pert indított korábbi munkáltatója ellen, munkaszerződése megszüntetésének érvénytelenítését kérve a bíróságtól.

3. A Munkaügyi Bíróság 1996. január 17-én, április 17-én és június 19-én tárgyalást tartott. A június 19-i tárgyaláson elutasította a kérelmező keresetét.

4. Fellebbezés nyomán 1997. március 26-án a Fővárosi Bíróság hatályon kívül helyezte az elsőfokú határozatot és megszüntette az eljárást azon az

alapon, hogy a kereseti kérelem benyújtására a törvényi határidő lejártát követően került sor.

5. A felülvizsgálati eljárásban 1997. december 10-én a Legfelsőbb Bíróság hatályon kívül helyezte a Fővárosi Bíróság határozatát, és az ügyet visszautalta az elsőfokú bíróság elé.

6. A folytatódó eljárásban a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 1998. május 5-én, június 30-án és november 24-én tárgyalást tartott. 1998. május 26-án a Munkaügyi Bíróság grafológus szakértőt rendelt ki, aki 1998. szeptember 24-én terjesztette elő szakvéleményét. A kérelmező kérésére újabb szakértő kirendelésére került sor, aki 1999. február 15-én terjesztette elő szakvéleményét. 1999. szeptember 2-án és november 4-én, továbbá 2000. január 20-án, február 29-én és június 6-án további tárgyalásokra került sor. 2000. december 7-én a Munkaügyi Bíróság részben helyt adott a kérelmező keresetének.

7. A felek fellebbezése nyomán a Fővárosi Bíróság 2001. április 3-án és május 22-én tárgyalást tartott és ítéletet hirdetett, amelyben helybenhagyta a Munkaügyi Bíróság határozatát.

8. 2001. augusztus 31-én a kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett a Legfelsőbb Bíróság elé.

9. 2002. július 10-én hozott ítéletében a Legfelsőbb Bíróság lényegében helybenhagyta a Fővárosi Bíróság határozatát, s felemelte az alkalmazandó kamatláb mértékét.

## A JOG

### I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKKE 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

13. A kérelmező panaszolta, hogy a per hossza összeegyeztethetetlen az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében lefektetett "ésszerű idő" követelményével. A 6. cikk 1. bekezdésének releváns része kimondja:

"Mindenkinek joga van arra, hogy...bíróság ...ésszerű időn belül... hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában..."

14. A Kormány nem vitatta a panaszt, de előterjesztette a késedelem okait.

10. A figyelembe veendő időszak 1995. november 6-án kezdődött és 2002. július 10-én zárult. Ilyen módon az eljárás három bírósági szinten hat évig és nyolc hónapig tartott.

### A. Elfogadhatóság

16. A Bíróság megjegyzi, hogy a panasz nem nyilvánvalóan megalapozatlan az Egyezmény 35. cikkének 3. bekezdése szerinti értelemben. Továbbá megjegyzi, hogy semmilyen más alapon sem elfogadhatatlan. Ezért elfogadhatóvá kell nyilvánítani.

### B. Érdem

17. A Bíróság emlékeztet arra, hogy az eljárás hosszának ésszerű voltát az eset egyedi körülményeinek fényében, a Bíróság esetjogában lefektetett kritériumok figyelembe vételével kell megítélni, különös tekintettel az eset bonyolultságára, a kérelmező és a releváns hatóságok magatartására és arra, hogy mi volt a per tétje a kérelmező számára (ld. *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII). A Bíróság megismétli, hogy munkaügyi vitákban különleges gondossággal kell eljárni (*Ruotolo v. Italy*, judgment of 27 February 1992, Series A no. 230-D, 39.o. § 17).

18. A Bíróság már többször megállapította az Egyezmény 6. cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (ld. fent idézett *Frydlender*).

19. Az előterjesztett anyagokat megvizsgálva a Bíróság megállapítja, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy érvet, amely arra késztetné a Bíróságot, hogy a jelen ügyben eltérő következtetésre jusson. A kérdéssel kapcsolatos esetjogra tekintettel a Bíróság megállapítja, hogy a jelen ügyben az eljárás túlzottan hosszú volt, s nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

Ennek megfelelően a 6. cikk 1. bekezdését megsértették.

## II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

20. Az Egyezmény 41. cikke kimondja:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

### A. Károk

21. A kérelmező 41.200 euró összegű vagyoni és nem vagyoni kártérítést kért.

22. A Kormány túlzottnak találta a kérelmező igényét.

23. A Bíróság nem talál okozati összefüggést a megállapított jogsértés és az állított vagyoni kár között; ezért a követelés ezen részét elutasítja. Nem

vagyoni kár tekintetében azonban a Bíróság 3.300 eurót ítél meg a kérelmező számára.

### **B. Költségek és kiadások**

11. A kérelmező 1.280 eurót kért a hazai bíróságok és a Bíróság előtti eljárás során felmerült költségek és kiadások megtérítésére.

12. A Kormány vitatta a követelést.

26. A Bíróság esetjoga szerint a kérelmező csak akkor jogosult költségei és kiadásai megtérítésére, ha bizonyítja, hogy e költségek ténylegesen és szükségszerűen felmerültek, s összegüket tekintve ésszerűek. A jelen ügyben a birtokában lévő információkra és a fenti kritériumokra figyelemmel a Bíróság ilyen címen 500 euró megítélését tartja ésszerűnek.

### **C. Késedelmi kamat**

27. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális hitelkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni.

## **EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG**

1. Elfogadhatóvá *nyilvánítja* a panaszt;
2. *Megállapítja*, hogy az eljárás elhúzódása miatt megsértették az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését;
3. *Megállapítja*:
  - (a) hogy az alperes Kormánynak attól az időponttól számított három hónapon belül, amikor az ítélet az Egyezmény 44. cikkének 2. bekezdése szerint véglegessé válik, a kérelmező nem vagyoni kárának megtérítéseként 3.300 eurót (háromezer háromszáz euró), a költségek és kiadások megtérítésére pedig 500 (ötszáz) eurót és az ezen összegeket terhelő adók összegét kell kifizetnie az alperes Állam nemzeti valutájában, a kifizetési időponttól kezdődően a kifizetési időpontig a késedelmes időszakokra az Európai Központi Bank marginális kamatát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
  - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a kifizetés időpontjáig a késedelmes időszakokra az Európai Központi Bank marginális kamatát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további követeléseit egyhangúlag *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2004. október 5-én a Bíróság eljárási szabályzata 77. § 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

S. DOLLÉ  
hivatalvezető

J.-P. COSTA  
elnök