



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

KÖKÉNY kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(36653/20 számú kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. június 10.

Az ítélet végleges, de szerkesztési jellegű változtatások előfordulhatnak.

A Kökény kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), tanácsként eljárva
melnnyek tagjai voltak:

Alena Poláčková, *Elnök,*

Péter Paczolay,

Gilberto Felici, *bírák,*

és Viktoriya Maradudina, *Szekció Helyettes Hivatalvezetője,*

2021. május 20-i zárt tanácskozást követően,

A következő ítéletet hozza, amelyet ugyanezen a napon elfogadott:

ELJÁRÁS

1. Az ügy a Magyarországgal szemben, az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: az Egyezmény) 34. cikke alapján, 2020. augusztus 11-én benyújtott keresetből indult.

2. A kérelmezőt Karsai Dániel Budapesti ügyvéd képviselte.

3. A Magyar Kormányt ("a Kormány") tájékoztatták a kérelemről.

A TÉNYEK

4. A kérelmező adatai és a fontos információk a mellékelét táblázatban vannak feltüntetve.

5. A kérelmező az előzetes letartóztatás hosszát kifogásolta.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmező azt sérelmezte, hogy előzetes letartóztatásának hossza ésszerűtlenül hosszú volt. Kérelmét az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésére alapozta, amely így szól:

5. cikk 3. bekezdés

"3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden (...) személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlára helyezzék. A szabadlára helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést."

7. A Bíróság megállapította, hogy számos korábbi ítéletében kimondásra került már általános elvként az ésszerű időn belül történő tárgyaláshoz, illetve a tárgyalásig való szabadlára helyezéshez fűződő jog az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének értelmében. (lásd több más hatóság közt, Kudła kontra Lengyelország [GC], 30210/96. számú kérelem, 110. §, EJEB 2000

XI, és McKay kontra Egyesült Királyság [GC], 543/03. számú kérelem, 41-44. §, EJE 2006 X, további referenciákkal).

8. A mintául szolgáló *Gál kontra Magyarország* (62631/11. számú kérelem, 2014. március 11.) és *Lakatos kontra Magyarország* ügyekben (21786/15. számú kérelem, 2018. június 26.) a Bíróság, a jelen ügghöz hasonló tények miatt egyezményisértést állapított meg.

9. Minden eléterjesztett anyagot megvizsgálva, a Bíróság nem talált egyetlen olyan tény vagy érvet sem, amely alapján eltérő következtetésre juthatott volna a panaszok elfogadhatóságával és érdemével kapcsolatosan. Tárgybeli esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy látja, hogy a jelenlegi ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának túlzó hossza megállapítható.

10. A panasz ennél fogva elfogadható, s ez bizonyítja az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének sérelmét is.

AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. A 41. cikk a következőképpen szól::

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. . Tekintettel a birtokában levő dokumentumokra és esetjogára (lásd különös tekintettel *Gál v. Hungary*, 62631/11. számú kérelem, 2014. március 11.), a Bíróság a mellékelt táblázatban feltüntetett összeg megítélését tartja elfogadhatónak.

13. A Bíróság álláspontja szerint a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értéke.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÉG EGYENHAGÚLAG

1. Elfogadhatónak nyilvánítja a kérelmet,
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem alátámasztja az előzetes letartóztatás túlzó hossza vonatkozásában az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének megsértését;
3. *Megállapítja*,
 - (a) az alperes állam köteles három hónapon belül saját valutájában, a kifizetés napján esedékes árfolyamon, a mellékelt táblázatban foglalt összegeket a kérelmezők részére kifizetni;

KÖKÉNY kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

- (b) az említett 3 hónap leteltét követően a teljesítésig terjedő időszakban késedelmi kamat fizetendő, amelynek mértéke a hiányzó időszakban megegyezik az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

Készült angol nyelven, írásban közzétéve 2021. június 10-én, összhangban a Bírósági Szabályzat 77. §-ának 2. és 3. bekezdésével.

Viktoriya Maradudina
Helyettes hivatalvezető

Alena Poláčková
Elnök

KÖKÉNY kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése alapján benyújtott kérelem
(az előzetes letartóztatás túlzott hossza)

A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és címe	A letartóztatás időszaka	A letartóztatás hossza	Kérelmezőnként megítélt vagyoni-és nem vagyoni kártérítés illetve költségek és kiadások (euroban) ¹
36653/20 11/08/2020	KÖKÉNY Tibor 1974	Karsai Dániel András Budapest	02/10/2018 - 11/11/2019	1 év 1 hónap és 10 nap	1,600

¹ Plusz a kérelmezőknek fizetendő bármely adó.