



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

**KOLOMPÁR kontra MAGYARORSZÁG**

*(37739/20 számú kérelem)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. január 21.

*Az ítélet végleges de szerkesztői változtatások lehetségesek*



**A Kolompár kontra Magyarország ügyben,**

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Linos-Alexandre Sicilianos,

Erik Wennerström, *bírák,*

és Liv Tigerstedt, *Szekció helyettes hivatalt vezetője,*

A 2020. december 17-I zárt ülést követően,

A következő ítéletet hozza, amelyet ugyanez a napon el is fogadott:

**ELJÁRÁS**

1. Az ügy a Magyarországgal szemben, az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságjogok Védelméről szóló Egyezmény (továbbiakban: az Egyezmény) 34. cikke alapján, 2020. augusztus 14-én benyújtott kérelmen alapul.

2. A kérelmező jogi képviselője Kiss D. S. Budapesti ügyvéd.

3. A Magyar Kormányt ("a Kormány") értesítették a kérelemről.

**A TÉNYEK**

4. A kérelmező adatait és a releváns információkat a mellékelt táblázat tartalmazza.

5. A kérelmező az előzetes letartóztatásának hosszát kifogásolta. A kérelmező szintén panaszt nyújtott be az Egyezmény 5. cikk 4. pontja alapján, a fogva tartás bírósági felülvizsgálatával kapcsolatban.

**A JOG**

**I. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK. 3. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE**

6. A kérelmező azt kifogásolta, hogy előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt., melyet az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésére alapozott:

**Az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése**

"3. 3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden ... személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést."

7. A Bíróság megállapítja, hogy az Egyezmény 5. Cikk 3. pontja szerint biztosított ésszerű határidőn belüli tárgyaláshoz való jog, vagy a tárgyalásig

szabaddlábra helyezéshez való jog általános elveit a Bíróság számos korábbi ítélete is tartalmazta (lásd többek között *Kudła v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 110, ECHR 2000 XI, és *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006 X, további hivatkozásokkal).

8. A *Gál kontra Hungary*, (no. 62631/11, 11 March 2014) és a *Lakatos kontra Magyarország*, (21786/15, 2018. június 26.) ügyekben hozott ítéletekben a Bíróság a jelen ügghöz hasonló tényállás mellett már megállapított jogsértést.

9. Megvizsgálva a beterjesztett valamennyi dokumentumot, a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely a szóbanforgó panaszok elfogadhatósága és érdeme tekintetében eltérő következtetést eredményezne. Tekintettel az adott tárgyban kialakított esetjogára, a Bíróság megállapítja, hogy az adott ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt.

10. A panasz tehát elfogadható és az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértése megállapítható.

## EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. A kérelmező az Egyezmény 5. cikk 4. bekezdése alapján is panaszt nyújtott be, a Bíróság joggyakorlatára hivatkozva (lásd a mellékelt táblázatot). Ez a panasz nem nyilvánvalóan megalapozatlan az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében, és más okból sem elfogadhatatlan. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell nyilvánítani. A Bíróság az összes előtte lévő anyag vizsgálatát követően arra a következtetésre jutott, hogy azok magába foglalják az Egyezmény 5. cikk 4. bekezdésének sérelmét is, ahogyan az a *Bandur kontra Magyarország* (50130/12, §§ 79 t 85, 2016. július 5.) ügyben is megállapításra került.

## II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. 12. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. . Tekintettel az előterjesztett dokumentumokra és az esetjogra, (lásd. különösen *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014.), a Bíróság a mellékletben található táblázat szerinti összeg megítélését tartja ésszerűnek.

14. A Bíróság megfelelőnek találja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, melyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG  
EGYHANGÚLAG ,

1. *Elfogadhatónak nyilvánítja* a kérelmet,
2. A kérelemben foglaltak alapján *megállapítja*, hogy az előzetes letartóztatás időtartamának eltúlzott mértéke megsértette az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjában foglaltakat;
3. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 5. cikkének (4) bekezdését megsértették a Bíróság megalapozott ítélkezési gyakorlata alapján felhozott egyéb panasz tekintetében (lásd a mellékelt táblázatot);
4. *Megállapítja, hogy*
  - (a) az alperes Állam három hónapon belül köteles a kérelmező számára a mellékelt táblázatban meghatározott összeget megfizetni az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
  - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2021. január 21-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt  
Helyettes hivatalt vezető

Krzysztof Wojtyczek  
Elnök

KOLOMPÁR kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

AZ Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése alapján benyújtott panasz  
(ez előzetes letartóztatás túlzott hossza)

A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és címe	A letartóztatás időszaka	A letartóztatás hossza	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) <sup>1</sup>
37739/20 14/08/2020	<b>Dániel KOLOMPÁR</b> 1995	Kiss Dominika Szilvia Budapest	26/09/2018- 08/06/2020	1 év 8 hónap 14 nap	5. cikk 4 pont . a letartóztatás bírósági felülvizsgálata – A hazai bíróságok 18 nappal később tettek eleget a kötelező 1 éves felülvizsgálatnak. .	3,200

<sup>1</sup> Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege