



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCÍÓ

KUDIK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY¹

(73412/17 számú kérelem)

ÍTÉLET

Ezt a verziót 2019. augusztus 8-án módosították a Bíróság Eljárási Szabályzatának 81. §-a alapján.

STRASBOURG

2019. március 7.

¹ Módosítva 2019. augusztus 8-án: a szöveg „KUDLIK KONTRA MAGYARORSZÁG” volt

A Kudik kontra Magyarország ügyben¹,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) az alábbi tagokból álló Tanácsként eljárva:

Georges Ravani, *Elnök*,

Marko Bošnjak,

Péter Paczolay, *bírák*,

és Liv Tigerstedt *Hivatalvezető-helyettes*,

2019. február 14-i zárt ülésen lefolytatott tanácskozást követően,

kihirdeti az ugyanezen időpontban meghozott alábbi ítéletet:

AZ ELJÁRÁS

1. 1. Az ügy alapját Magyarország ellen benyújtott kérelem képezi, amelyet az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján, 2017. október 5-én terjesztettek a Bíróság elé.

2. A kérelmezőt Tumbászné Mák G. tompai ügyvéd képviselte.

3. A kérelem közlésre került a Magyar Kormány („a Kormány”) felé.

TÉNYEK

4. A kérelmező adatait és a kérelem lényeges részleteit a mellékelt táblázat tartalmazza.

5. A kérelmező a büntetőeljárás elhúzódását sérelmezte.

A JOG**I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS
MEGSÉRTÉSE**

6. A kérelmező azt panaszolta, hogy a szóban forgó büntetőeljárás összeegyeztethetetlen az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére támaszkodott, amely szerint:

¹ Módosítva 2019. augusztus 8-án: a szöveg „KUDLIK KONTRA MAGYARORSZÁG” volt

6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, ... és hozzon határozatot ... az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

7. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd többek között *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. sz. kérelem, 67. bekezdés, ECHR 1999-II, és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

8. A *Barta és Drajkó kontra Magyarország* ügyben (35729/12. sz. kérelem, 2013. december 17.) a Bíróság már egyezményesértést állapított meg a jelen ügghöz hasonló kérdések tekintetében.

9. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárások túlzottan hosszúak voltak és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

10. A fentiek okán a panaszok elfogadhatók és az Egyezmény 6. cikkének megsértését tárják fel.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összeg megítélését.

13. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*,
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem feltárta az Egyezmény 6. cikk 1. pontjában foglaltak megsértését a büntetőeljárás elhúzódó hosszát illetően;
3. *Megállapítja*
 - (a) alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmező részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
 - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2019. március 7-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Hivatalvezető helyettes

Georges Ravarani
Elnök

APPENDIX

Application raising complaints under Article 6 § 1 of the Convention
(excessive length of criminal proceedings)

| A kérelem száma és a benyújtás dátuma | A kérelmező neve | A jogi képviselő neve és címe | Az eljárás kezdeté | Az eljárás vége | Teljes hossz és a bírószáki fokok | Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként (euróban) ¹ |
|---|--|-----------------------------------|-----------------------|--------------------|--------------------------------------|---|
| 73412/17 05/10/2017 | József Kudik ² 29/12/1948 | Tumbászné Mák Gyöngyi Tompá | 18/09/2009 | 05/04/2017 | 7 év 6 hónap 19 nap 2 fokon | 4,600 |

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege

2. Módosítva 2019. augusztus 8-án: a szöveg „József Kudlik” volt