



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

KEREKES ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG

(29343/20. számú és 2 további kérelem – lásd mellékelt lista)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. április 15.

Az ítélet végleges, de szerkesztési jellegű változtatások előfordulhatnak.

A Kerekes és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), bizottságként eljárva, amely állt:

Alena Poláčková, *Elnök,*

Péter Paczolay,

Gilberto Felici, *bírák,*

valamint Viktoriya Maradudina, *a Szekció helyettes Hivatalvezetőjéből,*

Zárt ülés keretei között 2021. március 25-én az alábbi ítéletet hozta:

ELJÁRÁS

1. Az ügy a mellékelt táblázatban feltüntetett, különböző időpontokban az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény ("az Egyezmény") 34. cikke alapján Magyarországgal szemben előterjesztett kérelmek alapján vette kezdetét.

2. A kérelmek a Magyar Kormány ("a Kormány") részére kommunikálásra kerültek.

A TÉNYEK

3. A kérelmezők listáját és a kérelmekre vonatkozó adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők az előzetes letartóztatás túlzó hosszára vonatkozó panaszait az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése alapján terjesztették elő. E mellett az Egyezmény 5. cikk 4. bekezdése alapján szintén került panasz benyújtásra.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. A kérelmek tárgyának hasonlóságára való tekintettel, a Bíróság az ügyek együttes vizsgálatáról és egyetlen határozat meghozataláról döntött.

II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők az általuk előterjesztett panaszokban előzetes letartóztatásuk indok nélküli túlzó hosszára hivatkoztak. Kérelmüket az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésében foglaltakra alapozták, amely a következőképpen szól:

5. cikk 3. bekezdés

“3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden(....) személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést..”

7. A Bíróság megállapította, hogy számos korábbi ítéletében kimondásra került már általános elvként az ésszerű időn belül történő tárgyaláshoz illetve a tárgyalásig való szabadlábra helyezéshez fűződő jog az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének értelmében. (lásd több más hatóság közt, *Kudła kontra Lengyelország [GC]*, 30210/96. számú kérelem, 110. §, *EJEB 2000-XI*, és *McKay kontra Egyesült Királyság [GC]*, 543/03. számú kérelem, 41-44. §, *EJEB 2006-X*, további referenciákkal).

8. A mintául szolgáló *Gál kontra Magyarország* (62631/11. számú kérelem, 2014. március 11.) és *Lakatos kontra Magyarország* ügyekben (21786/15. számú kérelem, 2018. június 26.) a Bíróság, a jelen ügghöz hasonló tények miatt egyezményisértést állapított meg.

9. Minden előterjesztett anyagot megvizsgálva, a Bíróság nem talált egyetlen olyan tényt vagy érvet sem, amely alapján eléterő következtetésre juthatott volna a panaszok elfogadhatóságával és érdemével kapcsolatosan. Tárgybeli esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy látja, hogy a jelenlegi ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának túlzó hossza megállapítható.

10. A panaszok ennél fogva elfogadhatók, s ez bizonyítja az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének sérelmét is.

III. MÁS VÉLELMEZETT JOGSÉRTÉSEK A JÓL MEGALAPOZOTT ESETJOGRA TEKINTETTEL

11. Tekintettel a Bíróság jól megalapozott esetjogára, a kérelmezők az Egyezmény 5. cikk 4. bekezdése alapján más kérelmeket is előterjesztettek (lásd *mellékelt táblázat*). Ezen panaszok nem minősülnek sem megalapozatlannak az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének a) pontja értelmében, sem elfogadhatatlannak bármilyen alapon is. Azokat elfogadhatóvá kell nyilvánítani. Minden előterjesztett anyagot megvizsgálva a Bíróság úgy tartja, hogy mindezek fényében az Egyezmény 5. cikk 4. bekezdésének sérelme megállapítható (lásd *Bandur kontra Magyarország*, 50130/12. számú kérelem, 79 to 85.§, 2016. július 5.).

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉRE VONATKOZÓ KÉRELEM

12. Az Egyezmény 41. cikke úgy szól, hogy:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel a birtokában levő dokumentumokra és esetjogára (lásd különös tekintettel *Gál v. Hungary*, 62631/11. számú kérelem, 2014. március 11.), a Bíróság a mellékelt táblázatban feltüntetett összegek megítélését tartja elfogadhatónak.

14. A Bíróság álláspontja szerint a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értéke.

EZEK OKOKNÁL FOGVA, A BÍRÓSÁG, EGYHANGÚAN,

1. A kérelmek *egyesítéséről* határoz;
2. A kérelmet *elfogadhatónak* nyilvánítja;
3. Megállapítja, hogy ezen kérelmek alátámasztják az *előzetes letartóztatás túlzó hossza vonatkozásában az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének megsértését*;
4. Megállapítja a jól megalapozott esetjog alapján előterjesztett panaszok vonatkozásában az *Egyezmény 5. cikk 4. bekezdésének megsértését* (lásd *mellékelt táblázat*);
5. *Megállapítja, hogy*
 - (a) az alperes állam köteles három hónapon belül saját valutájában, a kifizetés napján esedékes árfolyamon, a mellékelt táblázatban foglalt összegeket a kérelmezők részére kifizetni;
 - (b) az említett 3 hónap leteltét követően a teljesítésig terjedő időszakban késedelmi kamat fizetendő, amelynek mértéke a hiányzó időszakban megegyezik az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

Készült angol nyelven, írásban közzétéve 2021. április 15-én, összehangban a Bírósági Szabályzat 77. §-ának 2. és 3. bekezdésével.

Viktoriya Maradudina
Szekció Helyettes Hivatalvezetője

Alena Poláčková
Elnök

KEREKES ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

KEREKES kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. cikk3. bekezdése alapján panaszt előterjesztő kérelmek listája
(Az előzetes letartóztatás túlzó hossza)

Sorszám:	Kérelemszám és az előterjesztés napja	A kérelmező neve és születési éve	A kérelmező neve és székhelye	A fogva tartás időtartama	A fogva tartás hossza	A jól megalapozott esetjog alapján előterjesztett további panaszok	Kérelmezőnként megítélt vagyoni-és nem vagyoni kártérítés illetve költségek és kiadások (euroban) ¹
1.	29343/20 24/06/2020	Krisztián KEREKES 1987	Kiss Dániel Bálint Budapest	2018/06/19 – 2019/04/17 2019/05/14 – 2020/02/13	9 hónap és 30 nap 9 hónap	5. cikk (4) – A fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzó hossza – A kérelmező fogvatartásának felülvizsgálata számos alkalommal késedelemmel került elvégzésre.	2,900
2.	33936/20 30/07/2020	Kevin Joel RENÉ 1981	Kiss Dominika Szilvia Budapest	2018/02/21 folyamatban	Több, mint 2 év, 10 hónap és 26 nap	5. cikk (4) – A fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzó hossza – A hazai bíróságok ismétlődő jelleggel elmulasztották a törvényben előírt felülvizsgálatok elvégzését. A 6 hónapos felülvizsgálat 15, az egy éves 49 napot késett.	5,200
3.	36936/20 13/08/2020	István SIMON 1976	Karsai Dániel András Budapest	07/09/2018/09/07 – 2019/05/08 13/12/2019/12/13 – 2020/11/03	8 hónap és 2 nap 10 hónap és 22 nap	5. cikk (4) – A fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező 6 hónapos felülvizsgálatra 2 és fél hónapos, az egy évesre egy hónapos késedelemmel került sor.	2,900

¹ Plusz a kérelmezőknek fizetendő bármely adó.