



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

**KLEMENT kontra MAGYARORSZÁG**

*(6047/22 számú kérelem)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2023. január 12.

*Az ítélet végleges de szerkesztői változtatások lehetségesek.*



**Klement kontra Magyarország,**

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Ivana Jelić,

Erik Wennerström, *bírák,*

és Attila Teplán, *Szekció helyettes hivatalvezetője,*

2022. december 8-án, zárt tanácskozást követően,

A következő, ugyanazon a napon elfogadott ítéletet hozza:

**ELJÁRÁS**

1. Az ügy alapjául az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény ("Egyezmény") 34. cikke alapján Magyarországgal szemben, a mellékelt táblázatban feltüntetett, 2022. január 20-án benyújtott kérelem szolgált.

2. A kérelem a Magyar Kormány ("Kormány") részére kommunikálásra került.

**A TÉNYEK**

3. A kérelmező adatai és a fontos információk a mellékelt táblázatban találhatóak.

4. A kérelmező a büntetőeljárás túlzott hossza miatt nyújtott be kérelmet. A kérelmező az Egyezmény egyéb rendelkezései alapján is panaszt nyújtott be.

**A JOG**

**I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. PONTJÁNAK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE**

5. A kérelmező panasza szerint a kérdéses büntetőeljárás hossza nem felelt meg az "ésszerű idő" követelményének. Az Egyezmény 6. cikk 1. pontjára hivatkozott, amely szerint:

**6. cikk (1) bekezdés**

*"Bármely büntető vád esetén...mindenkinek joga van arra, hogy...  
ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja..."*

6. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát minden esetben az adott ügy egyedi körülményeire

tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a szervek által lefolytatott eljárás, továbbá az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. számú kérelem, § 67, ECHR 1999-II, és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/9. számú kérelem, § 43, ECHR 2000-VII).

7. A mintául szolgáló *Barta és Drájkó kontra Magyarország* ügyben (35729/12, számú kérelem, 2013. december 17.,) a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezményesértést.

8. Minden eléterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az "ésszerű idő" követelményének.

9. . Ezen panaszok ennél fogva elfogadhatók és alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

## II. EGYÉP PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

10. A kérelmező további panaszokat nyújtott be az Egyezmény egyéb bekezdései aláján, amelyek szintén kérdéseket vetettek fel, tekintettel a Bíróság vonatkozó ítélkezési gyakorlatára (lásd a mellékelt táblázatot). Ezek a panaszok megalapozottak az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében, és más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell őket nyilvánítani. Az összes előtte lévő anyag megvizsgálása után a Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Egyezmény megsértését is feltárják a *Bandur kontra Magyarország* ügyben hozott ítélet (2. sz. 50130/12, 79-85., 2016. július 5.), valamint a fent hivatkozott *Barta és Drájkó* ügyekben tett megállapításai alapján. (25-26).

## III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. . Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen rendelkezik:

*"Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó Jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek."*

12. Tekintettel a birtokában levő dokumentumokra és esetjogára, a Bíróság a mellékelt táblázatban foglalt összeget kívánja a kérelmező részére megítélni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG, A BÍRÓSÁG  
EGYHANGÚLAG,

1. *Elfogadhatónak* nyilvánítja a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem a büntető eljárás túlzott hosszának vonatkozásában alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
3. *Úgy ítéli meg*, hogy megsértették az Egyezményt a Bíróság jól megalapozott ítélkezési gyakorlata alapján felhozott többi panasz tekintetében (lásd a mellékelt táblázatot);
4. *Megállapítja*,
  - (a) az alperes állam köteles a kifizetés napján érvényben levő árfolyam szerint saját valutájában a kérelmező részére három hónapon belül, a mellékelt táblázatban feltüntetett összeget kifizetni;
  - (b) a fent említett három hónapos határidő leteltét követően a teljesítés megtörténteig az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével megegyezően késedelmi kamat fizetendő.

Készült angol nyelven, írásban közzétéve 2022. október 12-én, a Bírósági Szabályzat 77. § (2) és (3) bekezdésének értelmében.

Attila Teplán  
Helyettes hivatalvezető

Krzysztof Wojtyczek  
Elnök

KLEMENT kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

Melléklet

Az Egyezmény 6. cikk 1. pontja alapján benyújtott kérelem  
(a büntetőeljárás elhúzódása)

A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni és nem vagyoni kártérítésként, költségként és kiadásként megítélt összeg kérelmezőnként (euroban) <sup>1</sup>
6047/22 20/01/2022	<b>Tibor KLEMENT</b> 1955	25/06/2016	19/01/2022	5 year(s) and 6 month(s) and 26 day(s) 2 level(s) of jurisdiction	Art. 13 - lack of any effective remedy in domestic law in respect of excessive length of criminal proceedings	2,300

---

<sup>1</sup> Plusz bármilyen a kérelmezők részére fizetendő adó