



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

ELSŐ SEKCIÓ

4431/21. számú kérelem
KLAPOFF László Simon kontra Magyarország
és 4 másik kérelem
(lásd mellékelt táblázat)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. December 2.

Az ítélet végleges, de szerkesztési jellegű változtatások lehetségesek.

A Klapoff és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) bizottságként eljárva, amely állt:

Erik Wennerström, *Elnök*,
Lorraine Schembri Orland,
Ioannis Ktistakis, *bírákból*,

valamint Attila Teplán, *a Szekció Helyettes Hivatalvezetőjéből*,

a 2021. november 10-i ülésén lefolytatott tanácskozást követően, az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény ("Egyezmény") 34. cikke alapján, a Bírósághoz a mellékelt táblázatban megjelölt különböző időpontokban benyújtott kérelmekből indult Magyarország ellen.

2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") értesítették a kérelmekről.

TÉNYEK

1. A kérelmezők és a kérelmek releváns adatait a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők különösen a büntetőeljárás túlzott elhúzódását kifogásolták. Néhány kérelmező az Egyezmény 13. cikke alapján egyéb panaszokat is felvetett

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

2. Tekintettel a kérelmek hasonló tárgyára, a Bíróság helyénvalónak tartja, azok egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKKE 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

3. A kérelmezők elsősorban azt kifogásolták, hogy a szóban forgó büntetőeljárás időtartama összeegyeztethetetlen volt az "ésszerű idő" követelményével. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésére hivatkoztak, amely a következőképpen szól:

6. cikk 1. bekezdés

“Az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja...”

4. The A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és az érintett hatóságok magatartása, valamint az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd számos más hatóság mellett, *Pélissier and Sassi v. Franciaország* [GC], 25444/94. számú kérelem, §67, ECHR 1999-II. és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/96. számú kérelem, 43. §, ECHR 2000-VII).

8. A mintául szolgáló *Barta és Drajkó kontra Magyarország* (35729/12, 2013. december 17.) ügyben a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezmény sértését.

9. Minden elterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tényt, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

10. A panaszok ennél fogva elfogadhatóak és bizonyítja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

III. EGYÉB ÁLLÍTÓLAGOS JOGSÉRTÉSEK A KIALAKULT ÍTÉLKEZÉSI GYAKORLAT SZERINT

5. Tekintettel a Bíróság jól megalapozott esetjogára, a kérelmezők az Egyezmény 13. cikke alapján más kérelmeket is előterjesztettek (*lásd mellékelt táblázat*). Ezen panaszok nem minősülnek sem megalapozatlannak az Egyezmény 35. cikk 3. bekezdésnek a) pontja értelmében, sem elfogadhatatlannak bármilyen alapon is. Ennek megfelelően azokat elfogadhatóvá kell nyilvánítani. A Bíróság minden előtte levő anyagot átvizsgálva megállapította, hogy a *Barta és Drajkó ügyben* (*fentebb említve 25-26. §*) általa kifejtettek tükrében fennáll az Egyezmény megsértésének ténye.

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

6. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel a birtokában lévő iratokra és az ítélkezési gyakorlatra a Bíróság ésszerűnek tartja a csatolt táblázatban feltüntetett összeg megítélését.

14. A Bíróság helyénvalónak tartja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL, A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmek *egyesítéséről határoz;*
2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja;*
3. *Megállapítja,* hogy a kérelmek a büntetőeljárás túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
4. *Megállapítja,* hogy a Bíróság kifejtett esetjogának fényében, a benyújtott más panaszok alapján fennáll az Egyezmény 13. cikkének megsértése (lásd mellékelt táblázat);
5. *Megállapítja,*
 - (a) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül kifizetni a kérelmezőnek a csatolt táblázatban feltüntetett összeget, amelyet át kell váltani az alperes állam pénznemére az elszámolás napján érvényes árfolyamon;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártától a kiegyenlítésig egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összegre, az Európai Központi Bank határidős hitelkamatlábával megegyező kamatláb mellett három százalékponttal.

Készült angol nyelven, és írásban közölve 2021. december 2-án, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. cikkének 2. és 3. bekezdése alapján.

Attila Teplán
Helyettes hivatalvezető

Erik Wennerström
Elnök

KLAPOFF ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG

KLAPOFF ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1 bekezdése alapján benyújtott panaszok
(Büntetőeljárás túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési ideje	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Az eljárás hossza és bírósági fokok	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
1.	4431/21 05/01/2021	KLAPOFF László Simon 1973	Hadobás Szabolcs Nyíregyháza	Első számú eljárás 21/06/2013 Második számú eljárás 28/07/2015 Harmadik számú eljárás 01/03/2016	Első számú eljárás 17/09/2020 Második számú eljárás 11/09/2020 Harmadik számú eljárás 11/09/2020	Első számú eljárás 7 év 2 hónap és 28 nap 3 fokon Második számú eljárás 5 év 1 hónap és 15 nap 2 fokon Harmadik számú eljárás 4 év 6 hónap és 11 nap 2 fokon		2,600
2.	10676/21 09/02/2021	HAJDU István Zoltán 1969	Timár Mátyás Sándor Nagykőrös	08/10/2012	13/11/2020	8 év 1 hónap és 6 nap 2 fokon		3,200
3.	11522/21 18/02/2021	TAMÁS Krisztof 1994	Kiss Dominika Szilvia Budapest	02/08/2017	03/05/2021	3 év 9 hónap és 2 nap 1 fokon	13. cikk – A büntető eljárások túlzó hosszával kapcsolatos hatékony belső jogorvoslat hiánya	2,600
4.	12020/21 16/02/2021	FENYVESI Gyula 1961	Kiss Dominika Szilvia Budapest	22/01/2018	folyamatban	Több mint 3 év 8 hónap és 21nap 1 fokon	13. cikk – A büntető eljárások túlzó hosszával kapcsolatos hatékony belső jogorvoslat hiánya	2,600

¹Valamint egyéb, a kérelmezőket esetlegesen terhelő adó összege

KLAPOFF ÉS MÁSONKONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési ideje	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Az eljárás hossza és bírósági fokok	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
5.	23611/21 09/02/2021	HORVÁTH Zsanett 1989	Karsai Dániel András Budapest	06/09/2017	folyamatban	Több mint 4 év 1 hónap és 7 nap 2 fokon	13. cikk – A büntető eljárások túlzó hosszával kapcsolatos hatékony belső jogorvoslat hiánya	1,600