

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

NEGYEDIK SEKCIÓ

**KÉZDISZENTKERESZTI BÍRÓ kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

*(236/12. sz. kérelem)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2016. október 18.

*Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.*

**A Kézdíszentkereszti Bíró kontra Magyarország ügyben**  
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként tartott  
ülésén, melynek tagjai voltak:

Vincent A. De Gaetano, *Elnök*,

Egidijus Kūris,

Gabriele Kucsko-Stadlmayer, *bírák*,

és Andrea Tamietti, *helyettes szekció hivatalvezető*,

2016. szeptember 27-i zárt ülésen lefolytatott tanácskozást követően,

kihirdeti az ugyanezen időpontban meghozott alábbi ítéletet

## ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy Magyarország ellen benyújtott kérelem (236/12. sz.), melyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Kézdíszentkereszti Bíró Éva („a kérelmező”) 2011. december 19-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A kérelmezőt Balsai Sz. budapesti ügyvéd képviselte. A Magyar Kormányt („a Kormány”) Tallódi Z. képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.

3. A kérelmet 2015. május 26-án közölték a Kormánnyal.

## A TÉNYEK

### AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

4. A kérelmező 1948-ban született és Budapesten él.

5. A kérelmező 2006. március 9-én kérelmet nyújtott be a rokkantsági nyugdíjának megemlése iránt a Budapesti Kormányhivatalhoz (Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság), amely a kérelmet 2006. augusztus 21-én elutasította. A kérelmező 2006. október 10-én fellebbezett a döntés ellen. A Közép-magyarországi Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság másodfokú hatóságként eljárva hatályában fenntartotta az elsőfokú döntést 2007. január 4-én.

6. A kérelmező a törvényben meghatározott határidőn belül a másodfokú döntés bírósági felülvizsgálatát kérte. 2007. február 9-én nyújtotta be keresetlevelét az első fokon eljáró közigazgatási hatósághoz az alkalmazandó eljárásjogi jogszabályokkal összhangban.

7. Az ügyben történt fejlemény hiányában a kérelmező értesítette az első fokon eljáró közigazgatási hatóságot az igénye fenntartásáról 2010. március

18-án. Az első fokon eljáró közigazgatási hatóság ezt követően 2010. július 20-án továbbította a kérelmező keresetlevelét a Budapesti Munkaügyi Bírósághoz.

8. A Budapesti Munkaügyi Bíróság 2011. június 14-én elutasította a kérelmező keresetét.

## A JOG

### I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

9. A kérelmező azt panaszolta, hogy az eljárás időtartama nem felelt meg az Egyezmény 6. cikkében foglalt „ésszerű idő” követelményének.

10. A Kormány vitatta ezt az érvelést.

11. A figyelembe veendő időtartam 2007. február 9-én kezdődött, amikor a kérelmező a közigazgatási határozat bírói felülvizsgálatát kérte (lásd a fenti 6. bekezdést) és 2011. június 4-én ért véget, amikor az elsőfokú bíróság elutasította a kérelmező keresetét (lásd a fenti 8. bekezdést). Az eljárás így több mint négy év négy hónapig tartott egy igazságszolgáltatási fokon.

12. Az ilyen hosszú eljárásra tekintettel a jelen kérelmet elfogadhatónak kell nyilvánítani.

13. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva és a kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárások túlzottan hosszúak voltak és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének (lásd, *mutatis mutandis*, *Gazsó kontra Magyarország*, 48322/12. sz. kérelem, 17. §, 2015. július 16.).

A fentiek okán a 6. cikk 1. bekezdését megsértették.

### II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

14. A kérelmező 3,300 eurót (EUR) követelt vagyoni és nem vagyoni kártérítésként.

15. A Kormány vitatta ezeket az igényeket.

16. A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező bizonyára szenvedett nem vagyoni kárt. A méltányosság alapján ítélkezve a Bíróság 2,000 EUR-t ítél meg a kérelmező javára ezen a jogcímen.

17. A kérelmező további 800 EUR-t követelt a Bíróság előtt felmerült költségek és kiadások megtérítésére.

18. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság úgy véli, hogy az igényelt összeget teljes egészében meg kell ítélni.

19. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

## EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy megsértették az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdését;
3. *Megállapítja, hogy*
  - (a) alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmező részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – az alábbi összegeket:
    - (i) nem vagyoni kártérítésként 2,000 EUR (kétezer eurót), valamint az ezen összeget esetlegesen terhelő adók összege;
    - (ii) a költségek és kiadások tekintetében 800 EUR (nyolcszáz euró), valamint az ezen összeget esetlegesen terhelő adók összege;
  - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2016. október 20-án a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Andrea Tamietti  
Hivatalvezető-helyettes

Vincent A. De Gaetano  
Elnök