



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

KUN ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG

(Kérelem száma 50153/12 és két további kérelem – lsd. a csatolt listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2018. december 20.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Kun és mások kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Georges Ravarani, *Elnök,*

Marko Bošnjak,

Paczolay Péter, *bírák,*

és Liv Tigerstedt *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2018. november 29. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarország ellen a mellékletben található időpontokban benyújtott kérelmek alapján indult.

2. A kérelmekről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

A TÉNYEK

3. A kérelmezők listáját és a kérelmek részleteit a mellékletben csatolt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy előzetes letartóztatásuk időtartama túl hosszú volt.

A JOG**I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

5. Tekintettel arra, hogy a kérelmek tárgya hasonló, a Bíróság úgy döntött, hogy együttesen, egyetlen ítéletben dönt a kérelmekről.

II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. PONTJÁNAK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy előzetes letartóztatásuk időtartama ésszerűtlenül hosszú volt. Az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjára hivatkoztak, amely a következőképpen rendelkezik:

5. CIKK

„

„3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden ... személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

7. A Bíróság megállapítja, hogy az Egyezmény 5. Cikk 3. pontja szerint biztosított ésszerű határidőn belüli tárgyaláshoz való jog, vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezéshez való jog általános elveit a Bíróság számos korábbi ítélete is tartalmazta (lsd. többek között *Kudla v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, és *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006-X, további hivatkozásokkal).

8. A *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014 ügyben hozott vezető ítéletben a Bíróság a jelen ügghöz hasonló tényállás mellett már megállapított jogsértést.

9. Megvizsgálva a beterjesztett valamennyi dokumentumot, a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely a szóbanforgó panaszok elfogadhatósága és érdeme tekintetében eltérő következtetést eredményezne. Tekintettel az adott tárgyban kialakított esetjogára, a Bíróság megállapítja, hogy az adott ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt.

10. A panaszok tehát elfogadhatók és az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértése megállapítható.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel az előterjesztett dokumentumokra és az esetjogra, (lsd. különösen *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014.), a Bíróság a mellékletben található táblázat szerinti összegek megítélését tartja ésszerűnek.

13. A Bíróság megfelelőnek találja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, melyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

A FENTIEK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚAN

1. *Egyesíti* a kérelmeket;
2. *Elfogadhatóvá nyilvánítja* a kérelmeket;
3. A kérelmekben foglaltak alapján *megállapítja*, hogy az előzetes letartóztatások időtartamának eltúlzott mértéke megsértette az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjában foglaltakat;
4. *Megállapítja*, hogy
 - (a) az alperes Állam három hónapon belül köteles a kérelmezők számára a mellékelt táblázatban meghatározott összegeket megfizetni az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2018. december 20-án, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt

Georges Ravarani

Megbízott Helyettes
Jegyzőkönyvvezető

Elnök

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértésével kapcsolatos kérelmek listája
(túlzott időtartamú előzetes letartóztatás)

Sorsz.	Kérelem sz. Benyújtás időpontja	A kérelmező neve és születésének időpontja	A képviselő neve és helye	A letartóztatás időtartama	A letartóztatás időtartama	Háziőrizet kezdő és záró időpontja	Vagyoni és nem vagyoni kár, költségek és kiadások fejében kérelmezőnként megítélt összeg (Euróban)
1.	50153/12 01/08/2012	Kun Tamás 1957. 08. 21.	Hircsu Krisztina Miskolc	2009. 01. 09. – 2012. 06. 14.	3 év 5 hónap és 6 nap		3,600
2.	72159/13 08/11/2013	Bachsitz Zoltán 1960. 09. 09.	Nagy Attila Berettyóújfalú	2013. 09. 04. – 2014. 10. 02.	1 év és 29 nap		1,100
3.	44991/15 04/09/2015	Kapornai Norbert 1982. 07. 21.	Kádár András Kristóf Budapest	2011. 12. 09. - 2015. 03. 06.	3 év, 2 hónap és 26 nap	2015. március 26. – 2017. április 26.	3,300