



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

KISHÁZI ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG

(28814/19. számú kérelem és két további kérelem – lásd mellékelt táblázat)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2020. Október 22

Az ítélet végleges, de szerkesztési jellegű változtatások lehetségesek.

A Kisházi és mások kontra Magyarország ügyben,
Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció), az alábbi személyek részvételével:

Stéphanie Mourou-Vikström, *Elnök*,
Georges Ravarani,
Jolien Schukking, *bírák*,
és Liv Tigerstedt, *Szekció helyettes hivatalt vezetője*,
2020. szeptember 29-én, zárt tanácskozást követően
A következő ítéletet hozta, melyet ugyanezen a napon el is fogadott:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján, Magyarország ellen, a mellékletben található időpontokban benyújtott kérelmek alapján indult. 2. A Magyar Kormányt („a Kormány”) tájékoztatták a kérelmekről.

A TÉNYEK

2. A kérelmezők listáját, valamint a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

3. A kérelmezők a büntető eljárások túlzott hosszát kifogásolták. A 28814/19. és a 32428/19. számú kérelmekben az Egyezmény 13. cikke alapján is panaszt terjesztettek elő.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

4. A kérelmek hasonló tárgyára tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja azok egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

AZ EGYEZMÉNY 6. CIKKÉNEK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

5. A kérelmezők első sorban azt sérelmezték, hogy a büntető eljárások hossza összeférhetetlennek mutatkozott az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére hivatkoztak, ami a következőképpen szól:

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése

“Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően (...) ésszerű időn belül(...) bíróság tárgyalja.”

6. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás időtartamának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és a következő kritériumok figyelembevételével kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában. *(lásd, sok más szerv között Pélissier és Sassi kontra Franciaország [GC], 25444/94. számú kérelem, 67. §, EJEB 1999-II, and Frydlender kontra Franciaország [GC], 30979/96. számú kérelem, 43. §, EJEB 2000-VII).*

7. Kiemelve a *Barta and Drájkó kontra Magyarország* (35729/12. számú kérelem, 2013. December 17.) ügyet, a Bíróság a jelen ügghöz hasonló körülmények fennállása miatt állapította meg az Egyezmény sértést.

8. Megvizsgálva a hozzá beterjesztett valamennyi anyagot, a Bíróság egyetlen olyan tényt vagy érvet sem talált, ami miatt a korábbiakban kifejtett álláspontjával ellentétes következtetésre juthatott volna ezen panaszok elfogadhatóságával és érdemével kapcsolatosan. Tekintettel a tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy találta, hogy jelen ügyben az eljárásppk hossza túlzott volt és az "ésszerű idő" követelménye nem teljesült.

9. Ennélfogva az előterjesztett panaszok elfogadhatóak és fennáll az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértése.

II. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

10. A 28814/19. és a 32428/19. számú kérelmekben a Bíróság jól megalapozott esetjogára tekintettel (lásd mellékelt táblázat), a kérelmezők más, az Egyezmény 13. cikke körébe tartozó panaszokat is előterjesztettek. Ezek a panaszok az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében nem nyilvánvalóan megalapozatlanok, és más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell őket nyilvánítani. A Bíróság minden előtte levő anyagot átvizsgálva megállapította, hogy a *Barta és Drájkó ügyben* (fentebb említve 25-26. §) általa kifejtettek tükrében fennáll az Egyezmény megsértésének ténye.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKE RENDELKEZÉSE SZERINT:

"Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek."

13. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összeg megítélését.

11. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKNÁL FOGVA A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

A kérelmek egyesítéséről határoz;

A kérelmeket elfogadhatónak nyilvánítja;

1. *Megállapítja*, hogy ezen kérelmek alapján fennáll az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértése a büntetőeljárások túlzott hosszának vonatkozásában;
2. *Megállapítja*, hogy a Bíróság kifejtett esetjogának fényében, a benyújtott más panaszok alapján fennáll az Egyezmény 13. cikkének megsértése (lásd mellékelt táblázat);
3. *Megállapítja*, hogy az
 - (a) alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
 - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2020. október 22-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Helyettes hivatalt vezető

Stéphanie Mourou-Vikström
Elnök

KISHÁZI ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján panaszt benyújtó kérelmek listája
(büntető eljárások túlzó hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A Jogi képviselő neve és születési dátuma	Az eljárás kezdete	Az eljárás befejezése	Az eljárás teljes hossza és a bírósági fokok	Egyéb panaszok a kialakult ítélkezési gyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
1.	28814/19 23/05/2019	László Béláné KISHÁZI 23/08/1947	Kecskés Ákos Zoltán Hódmezővásárhely	15/10/2008	29/11/2018	10 év 1 hónap és 15 nap az igazságszolgáltatás 2 szintjén	13. cikk – A büntető eljárások túlzott hosszát érintő hatékony belső jogorvoslat hiánya	6,500
2.	32428/19 11/06/2019	Krisztián Attila ISTENES 18/03/1991	Bosnyák Krisztián Bonyhád	27/11/2012	15/01/2019	6 év 1 hónap és 20 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén	13. cikk – A büntető eljárások túlzott hosszát érintő hatékony belső jogorvoslat hiánya	3,900
3.	63432/19 22/11/2019	Gábor DEÁK 12/02/1956	Schill Szabolcs Budapest	16/03/2015	pending	Több, mint 5 év 4 hónap és 27 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén		2,300

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege