



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

MÁSODIK SEKCIÓ

LAKAT kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(54289/09. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2014. március 25.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Lakat kontra Magyarország ügyben,
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:
Helen Keller, *Elnök*
Sajó András,
Egidijus Kūris, *bírák*
és Stanley Naismith, *Szekció Hivatalvezető*,
2014. március 4-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően
az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (54289/09. sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény ("az Egyezmény") 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Lakat Mariann ("a kérelmező") 2009. október 7-én terjesztett a Bíróság elé.
2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") Tallódi Z. képviselő képviselte a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.
3. 2010. május 5-én a kérelem közlésre került a Kormány felé.
4. A Kormány tiltakozott a kérelem bizottság általi vizsgálata ellen. A Bíróság, a Kormány kifogásának vizsgálata után elutasítja azt.

A TÉNYEK

AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

5. A kérelmező 1965-ben született és Dabason él.
6. 1985-ben a kérelmező édesapja kártérítési és egyéb követelésekkel összefüggő pert indított a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. A kérelmező 1986-ban csatlakozott a jogvitához.
7. 1995 júniusa és 1998 januárja, illetve 2000 márciusa és 2004 decembere között az ügyet megszakították, mivel az összesen 37 alperes közül több elhunyt.
8. 2007-ben elhunyt a kérelmező édesapja. A bíróság a jogutód jogvitához történő csatlakozásáig ismételten megszakította az eljárást. Úgy tűnik azonban, hogy ez a jogutód maga a kérelmező volt, aki 1986 óta érintett volt az ügyben.
9. Az ügy a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt még mindig folyamatban van.

A JOG

10. A kérelmező panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt "ésszerű idő" követelményével.

11. A Kormány vitatta a panaszt.

12. A figyelembe veendő időszak 1992. november 5-én kezdődött, amikor az egyéni panaszjog Magyarország általi elismerése hatályba lépett. Az említett időpontot követő idő ésszerűségének értékelésekor azonban figyelembe kell venni az eljárás akkori állapotát. A Bíróság megjegyzi, hogy ekkor az ügy már mintegy hat éve folyamatban volt.

13. A kérdéses időszak még nem zárult le. Így a hatálybalépés után a mai napig több mint huszonegy éve tart. Ebből az időtartamból le kell vonni azokat az időszakokat, amelyek nem teljesen az államnak felróhatóak (lásd a fenti 7. bekezdés). A fennmaradó időszak körülbelül tizennégy év egy bírósági szinten.

Az ilyen hosszú ideig tartó eljárásra tekintettel a kérelmet elfogadhatónak kell minősíteni.

14. A Bíróság már többször megállapította az Egyezmény 6. cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (ld. többek között *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII).

15. A benyújtott anyagokat megvizsgálva a Bíróság úgy véli, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a Bíróságot a jelen körülmények között eltérő következtetés levonására késztetné. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az "ésszerű idő" követelményének.

Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

16. A kérelmező az Egyezmény 41. cikke alapján 22 400 euró nem vagyoni kártérítést követelt.

17. A Kormány vitatta az igényt.

18. A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező bizonyos mértékű nem vagyoni kárt szenvedett. Méltányossági alapon 17 600 eurót ítél meg ilyen címen.

19. A kérelmező nem terjesztett be költségigényt.

20. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatóvá *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes államnak három hónapon belül nem vagyoni kár tekintetében 17 600 (tizenhétezer-hatszáz) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie a kérelmezőnek nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényeit *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2014. március 25-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. § 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Stanley Naismith
Hivatalvezető

Helen Keller
Elnök