



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

**LŐCSEI ÉS MÁSONK kontra MAGYRORSZÁG ÜGY**

*(48990/16 számú és két másik kérelem– lásd a mellékelt listát)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2020. április 9.

*Ez az ítélet végleges de szerkesztői módosítások tárgya lehet.*

**A Lőcsei és mások kontra Magyarország ügyben,**

Az Emberi jogok Európai Bírósága Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Stéphanie Mourou-Vikström, *Elnök,*

Georges Ravarani,

Jolien Schukking, *bírák,*

és Liv Tigerstedt, *Szekció helyettes hivatalvezetője,*

2020. március 19-én zárt tanácskozást követően,

A következő ítéletet hozta, melyet ugyaazon a napon el is fogadott:

## ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján, Magyarország ellen, a mellékletben található időpontokban benyújtott kérelmek alapján indult.
2. A Magyar Kormányt („a Kormány”) tájékoztatták a kérelmekről.

## A TÉNYEK

3. A kérelmezők listája és a fontosabb dátumok a mellékelt táblázatban található.

4. A kérelmezők a polgári eljárások túlzott hosszát kifogásolták. A 48990/16 számú kérelemben a kérelmező az Egyezmény 13. cikke alapján is panaszt nyújtott be.

## A JOG

### I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSÉRŐL

5. A kérelmek hasonló tárgyára tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja azok egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

### II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők elsősorban a polgári eljárások túlzott hosszát kifogásolták, ami nem felelt meg az „ésszerű idő” követelményének. Az Egyezmény 6. cikk 1 bekezdésére hivatkoztak, mely szerint:

#### 6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában ... .”

7. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás időtartamának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és a következő kritériumok

figyelembevételével kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd *Frydlender v. France* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII

8. A *Gazsó kontra Magyarország* (48322/12, 2015. július 16.), irányadó ügyben a bíróság már egyezményisértést állapított meg, a jelen ügghöz hasonló kérdések tekintetében.

9. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvt, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyekben az eljárások túlzottan hosszúak voltak és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

10. A fentiek okán a panaszok elfogadhatóak és az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését tárják fel.

### III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. A 48990/16 számú kérelemben, a kérelmező az Egyezmény 13. cikke alapján is panasszal élt, amely a Bíróság ítélezési gyakorlata alapján további kérdéseket vet fel (lásd a mellékelt táblázatot). Ez a panasz az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében nem nyilvánvalóan megalapozatlan, és más okból sem elfogadhatatlan. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell nyilvánítani. Az előtte lévő összes anyag megvizsgálása után a Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Egyezmény 13. cikkének megsértése is fennáll a fent hivatkozott *Gazsó*-ügyben hozott ítélet 21. §-a alapján.

### IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

#### 12. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKE AZ ALÁBBIK SZERINT RENDELKEZIK:

“ Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek. ”

13. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összeg megítélését.

14. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az

Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*;
2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek feltárták az Egyezmény 6. cikkének megsértését a polgári eljárások elhúzódó hosszát illetően;
4. *Megállapítja*, hogy a Bíróság állandó ítélezési gyakorlata alapján az Egyezmény 13. cikkének megsértése is fennáll (lásd a mellékelt táblázatot);
5. *Megállapítja*,
  - (a) alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
  - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2020. április 9-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt  
Helyettes hivatalvezető

Stéphanie Mourou-Vikström  
Elnök

## MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján benyújtott kérelmek listája  
(polgári eljárások túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) <sup>1</sup>
1.	48990/16 15/08/2016	<b>LŐCSEI Julianna</b> 27/05/1966		23/08/2007	17/02/2016	8 év, 5 hónap 26 nap 2 fokon	13. Cikk – a hazai jog nem biztosít megfelelő jogorvoslatot az indokolatlanul elhúzódó peres eljárások esetére	3,200
2.	19998/19 03/04/2019	<b>KONCZ Gáborné</b> 29/04/1963	Kanyó Péter Nagykátá	27/10/2012	14/12/2018	6 év, 1 hónap, 18 nap 2 fokon		2,300
3.	34021/19 20/06/2019	<b>SOMOGYI Ábel János</b> 01/09/1987		13/09/2013	14/02/2019	5 év, 5 hónap, 2 nap 2 fokon		2,600

<sup>1</sup> Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege