



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCÍÓ

**GÁBOR ÉS MÁSONK KONTRA MAGYARORSZÁG**

*(43378/20. számú and 14 másik kérelem – lásd mellékelt táblázat)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. szeptember 30.

*Az ítélet végleges de szerkesztési jellegű változtatások lehetségesek.*



**A Gábor és mások kontra Magyarország ügyben,**

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), bizottságként eljárva, amely állt:

Erik Wennerström, *Elnök*,  
Lorraine Schembri Orland,  
Ioannis Ktistakis, *bírák*,

valamint Teplán Attila, a Szekció Helyettes Hivatalvezetőjéből,

Zárt ajtók mögött 2021. szeptember 9-én az alábbi módon határozott:

**ELJÁRÁS**

1. Az ügy alapjául az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény (“Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarországgal szemben a mellékelt táblázatban feltüntetett időpontokban benyújtott kérelmek szolgáltak.

2. A kérelmek a Magyar Kormány (“Kormány”) részére kommunikálásra kerültek.

**A TÉNYEK**

3. A kérelmezőkre és a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők az előzetes letartóztatás hosszát sérelmezték. Néhány kérelmező az Egyezmény más cikke alapján is panaszt terjesztett elő.

**A JOG**

**I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

5. Tekintettel az alábbi ügyek hasonló tárgyára, a Bíróság azokat együttesen tárgyalta és egyetlen ítéletet hozott.

**II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT MEGSÉRTÉSE**

6. A kérelmezők elsősorban előzetes letartóztatásuk túlzott hosszát sérelmezték. Kérelmüket az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésére alapozták, amely a következőképpen szól:

**5. cikk (3)**

“3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden személyt haladéktalanul bíró, vagy a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő elé kell állítani, és a letartóztatott vagy őrizetbe vett személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

7. A Bíróság megállapította, hogy az 5. cikk (3) bekezdésében foglalt ésszerű idő általános követelménye – ésszerű időn belüli tárgyalás illetve a

folyamatban levő tárgyalás elengedése – számos korábbi ítéletében kimondásra került. (lásd *Kudla kontra Langyelország*, 30210/96. számú kérelem, 110 §, ECHR 2000-XI, és *McKay kontra Egyesült Királyság* [GC], 543/03. számú kérelem, 41-44 §§, ECHR 2006-X).

8. A *Gál kontra Magyarország* (62631/11. számú kérelem, 2014. március 11.) valamint a *Lakatos kontra Magyarország ügyekben* (21786/15. számú kérelem, 2018. június 26.), a Bíróság már a jelen ügyben foglalt tényekhez hasonló okok miatt megállapította az Egyezmény megsértését.

9. Minden elterjesztett anyag megvizsgálását követően a Bíróság nem talált egyetlen olyan tény, sem érvet, amely a korábbiakkal ellentétes konklúzió megállapításához vezetett volna az ügy elfogadhatóságával és érdemével kapcsolatosan. Tekintettel tárgybéli esetjogára a Bíróság megállapított, hogy jelen ügyek tekintetében az előzetes letartóztatás hossza túlzónak minősül.

10. A kérelmek ennél fogva elfogadhatók és az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértése megállapítható.

### III. A BÍRÓSÁG JÓL FEJLETT ESETJOGA FÉNYÉBEN VIZSGÁLT TOVÁBBI VÉLELMEZETT JOGSÉRTÉSEK

11. Néhány kérelmező – tekintettel a jól fejlett bírósági esetjogra – az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésére hivatkozva terjesztette elő panaszát (lásd *mellékelt táblázat*). Mindezen panaszok az Egyezmény 35. cikk (3) bekezdésének a) pontja értelmében se nem megalapozatlanok, se nem tekinthetők bármilyen szempontból is elfogadhatatlannak. Azokat elfogadhatóvá kell nyilvánítani. Minden elterjesztett anyag átvizsgálását követően a bíróság az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésének megsértését is megállapította (lásd *Bandur kontra Magyarország*, 50130/12. számú kérelem, 79-85§ 2016. július 5.)

### IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke úgy fogalmaz, hogy :

*“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”*

13. Tekintettel az előtte levő dokumentumokra, valamint saját esetjogára, a Bíróság a mellékelt táblázatban szereplő összegek megítélését tartja méltányosnak.

14. A Bíróság álláspontja szerint a késedelmi kamat mértékének meg kell egyeznie az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

MINDEZEN OKOKRA TEKINTETTEL A BÍRÓSÁG  
EGYHANGÚAN,

1. A kérelmek *egyesítéséről* határoz;
2. A kérelmeket *elfogadhatóvá* nyilvánítja;
3. Megállapítja, hogy az előterjesztett panaszok *alátámasztják az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértését* az előzetes letartóztatás túlzó hosszával kapcsolatosan;
4. Megállapítja, hogy az Egyezmény más rendelkezéseinek megsértése is megállapítható a Bíróság jól kifejtett esetjogának tükrében (*lásd mellékelt táblázatot*);
5. *Megállapítja, hogy*
  - (a) az alperes állam köteles a teljesítés napján esedékes árfolyamon saját valutájában a kérelmező részére a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket 3 hónapos határidőn belül megfizetni;
  - (b) a fentebb említett három hónap eltelte és a kifizetés megtörténte közötti időszakban kamat fizetendő, amelynek értéke megegyezik az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

Készült angol nyelven és írásban közzétéve **2021. szeptember 30-án**, tekintettel a Bírósági Szabályzat 77. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakra.

Teplán Attila  
Szekció Helyettes Hivatalvezetője

Erik Wennerström  
Elnök

GÁBOR ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdése alapján panaszt előterjesztő kérelmek listája  
(Az előzetes letartóztatás túlzó hossza)

Sorszám	A kérelem száma és előterjesztésének napja	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és címe	A fogvatartás időszaka	A fogvatartás hossza	A jól kifejtett esetjog fényében előterjesztett további panaszok	Nem vagyoni valamint a költségek és kiadások vonatkozásában megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) <sup>1</sup>
1.	43378/20 01/09/2020	<b>Andor GÁBOR</b> 1977	Kiss Dominika Szilvia Budapest	2018/11/11-től 2021/07/12-ig	2 év 8 hónap és 2 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező hat hónapos felülvizsgálatra 2 hónapos késedelemmel került sor.	4,900
2.	44541/20 17/09/2020	<b>Ferenc OLÁH</b> 1990	Karsai Dániel András Budapest	2017/09/19 folyamatban	Több, mint 3 év 10 hónap és 10 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező 6 hónapos felülvizsgálatra 1 hónap és 20 nap késedelemmel került sor.	6,800
3.	45019/20 05/10/2020	<b>Ionut MAZERE</b> 1986	Karsai Dániel András Budapest	2018/03/16-től 2020/09/22-ig	2 év 6 hónap és 7 nap		3,500
4.	45066/20 05/10/2020	<b>István MAKULA</b> 1962	Karsai Dániel András Budapest	2018/01/12-től 2020/03/13-ig	2 év 2 hónap és 2 nap		3,000
5.	45545/20 21/09/2020	<b>Rafal BOROWY</b> 1983	Karsai Dániel András Budapest	2019/01/18 folyamatban	Több, mint 2 év 6 hónap és 12 nap		3,600
6.	46313/20 05/10/2020	<b>Dániel DEMETER</b> 1991	Kiss Dominika Szilvia Budapest	2018/09/05 folyamatban	Több, mint 2 év 10 hónap és 24 nap	5. cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező egy éves felülvizsgálatra még mindig nem került sor, noha az régen esedékessé vált.	5,100
7.	54032/20	<b>József PIKÁCS</b>	Karsai Dániel András	2018/09/21-től	1 év 7 hónap és 22 nap		2,300

<sup>1</sup> Plus any tax that may be chargeable to the applicants.

GÁBOR ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

Sorszám	A kérelem száma és előterjesztésének napja	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és címe	A fogvatartás időszaka	A fogvatartás hossza	A jól kifejezett esetjog fényében előterjesztett további panaszok	Nem vagyoni valamint a költségek és kiadások vonatkozásában megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) <sup>1</sup>
	20/11/2020	1970	Budapest	2020/05/12-ig			
8.	1011/21 08/12/2020	<b>Márk BIHARI</b> 1994	Kiss Dániel Bálint Budapest	2019/04/05-től 2020/12/10-ig	1 év 8 hónap és 6 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező egy éves felülvizsgálatra másfél hónapos késedelemmel került sor.	3,200
9.	1041/21 02/12/2020	<b>Zoltán DÉNES</b> 1979	Kiss Dominika Szilvia Budapest	2018/10/19-től 2021/05/20-ig	2 év 7 hónap és 2 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező hat hónapos felülvizsgálatra késedelmesen került csak sor.	4,700
10.	1606/21 11/12/2020	<b>László KOVÁCS</b> 1978	Karsai Dániel András Budapest	2019/05/10 folyamatban	Több, mint 2 év 3 hónap és 7 nap		3,100
11.	1612/21 18/12/2020	<b>István Róbert PAOR</b> 1976	Kiss Dominika Szilvia Budapest	2019/04/05 folyamatban	Több, mint 2 év 3 hónap és 24 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kérelmező bírói felülvizsgálatra irányuló kérelme másfél hónap, a kötelező hat hónapos felülvizsgálat 8 napos késedelemmel került elvégzésre.	4,200
12.	3683/21 07/01/2021	<b>Torres Silva WAGNER</b> 1997	Kiss Dániel Bálint Budapest	2018/11/30-től 2020/11/18-ig	1 év 11 hónap és 20 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező hat hónapos felülvizsgálatra késedelmesen került csak sor.	3,400
13.	3964/21	<b>Ferenc CSIMA</b>	Kiss Dominika	2019/04/07-től	1 év 5 hónap és 23 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói	2,700

GÁBOR ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

Sorszám	A kérelem száma és előterjesztésének napja	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és címe	A fogvatartás időszaka	A fogvatartás hossza	A jól kifejezett esetjog fényében előterjesztett további panaszok	Nem vagyoni valamint a költségek és kiadások vonatkozásában megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) <sup>1</sup>
	10/12/2020	1985	Szilvia Budapest	2020/09/29		felülvizsgálatának túlzó hossza – A kérelmező fogvatartásának kötelező hat hónapos felülvizsgálatára 13 napos késedelemmel került csak sor.Továbbá a fogvatartással kapcsolatos kérelmei is több, mint másfél hónapos késedelmekkel kerültek elbírálásra, három különböző alkalommal is.	
14.	5079/21 13/01/2021	<b>Péter PARTALI</b> 1989	Kiss Dominika Szilvia Budapest	2019/03/21 folyamatban	Több, mint 2 év 4 hónap és 8 nap		3,300
15.	12093/21 23/02/2021	<b>Martyniuk SERHII</b> 1984	Kiss Dominika Szilvia Budapest	2019/03/12 folyamatban	Több, mint 2 év 5 hónap és 5 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező hat hónapos felülvizsgálatra 19 napos, az egy évesre 27 napod késedelemmel került csak sor.	4,400