



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZECIÓ

HERBER kontra MAGYARORSZÁG

(46605/20. számú kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. június 10.

Az ítélet végleges viszont szerkesztési jellegű változtatások még előfordulhatnak.

A Herber kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) bizottságként eljárva, amely állt:

Alena Poláčková, *Elnök,*

Péter Paczolay,

Gilberto Felici, *bírák,*

és Viktoriya Maradudina, a *Szekció Helyettes Hivatalvezetőjéből,*

2021. május 20-án zártkörű tárgyalást követően,

Az alábbi módon határozott:

ELJÁRÁS

1. Az ügy alapjául a kérelmező által Magyarország ellen 2020. október 9-én az Emberi Jogok Európai Bírósághoz benyújtott, az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény ("Egyezmény") 34. cikkének sérelmét megfogalmazó kérelem szolgált.

2. A kérelmezőt egy Budapesten praktizáló ügyvéd, Visontai Cs. nevű úr képviselte.

3. A Magyar Kormány ("A Kormány") részére a kérelem kommunikálásra került.

A TÉNYEK

4. A kérelmező adatait és a kérelemre vonatkozó releváns információkat a mellékelt táblázat tartalmazza.

5. A kérelmező a polgári eljárás túlzó hosszát vitatta.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK (1) BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmező állítása szerint ügyének hossza összeegyeztethetetlen az "ésszerű idő" követelményével. Kérelmének alapjául az Egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése szolgált, amely úgy szól, hogy:

6. cikk (1) bekezdés

"Polgári jogai és kötelezettségei tárgyában...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja..."

7. A bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a szervek által lefolytatott eljárás és az ügy

kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/96. számú kérelem, 43. §, ECHR 2000-VII).

8. A mintául szolgáló *Gazsó kontra Magyarország* ügyben (48322/12. számú kérelem, 2015. július 16.) a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezményesértést.

9. Minden előterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az „*ésszerű idő*” követelményének.

10. Ezen panaszok ennél fogva elfogadhatók és bizonyítják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az Egyezmény 41. cikke úgy rendelkezik, hogy:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel a birtokában levő dokumentumokra és esetjogára, a Bíróság a mellékelt táblázatban foglalt összeget kívánja a kérelmező részére megítélni.

13. A Bíróság a késedelmi kamatot az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növet értékében határozza meg.

MINDEZEN OKOKRA TEKINTETTEL A BÍRÓSÁG EGYHANGÚAN,

1. *A kérelmet* elfogadhatónak nyilvánítja;
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem a polgári eljárás túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
3. *Megállapítja*, hogy
 - (a) az alperes állam köteles a kifizetés napján érvényben levő árfolyam szerint saját valutájában a kérelmező részére három hónapon belül, a mellékelt táblázatban feltüntetett összeget kifizetni;
 - (b) a fent említett három hónapos határidő leteltét követően a teljesítés megtörténteig az Európai Központi Bank marginális kamatlábának

HERBER kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

három százalékponttal növelt értékével megegyezően késedelmi kamat fizetendő.

Készült angol nyelven és írásban közzétéve 2021. június 10-én, a Bírósági Szabályzat 77. § (2) és (3) bekezdésének értelmében.

Viktoriya Maradudina
Szekció Helyettes Hivatalvezetője

Alena Poláčková
Elnök

HERBER kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdése alapján panaszt előterjesztő kérelem
(A polgári eljárás túlzó hossza)

Kérelemszám, a kérelem előterjesztésének napja	A kérelmező neve, születési éve	A képviselő neve és székhelye	Az eljárás kezdete	Az eljárás befejeződése	Az eljárás teljes hossza az igazságszolgáltatás szintjein	Vagyoni és nem vagyoni kártérítésként, költségként és kiadásként megítélt összeg kérelmezőnként (euroban)
46605/20 09/10/2020	Dénes Ferenc HERBER 1987	Visontai Csongor Budapest	09/06/2017	folyamatban	Több, mint 3 év 10 hónap és 5 nap az igazságszolgáltatás egy szintjén	2,600