



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

HAJZER ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(45016/20 valamint 9 másik kérelem – lásd a mellékelt listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2024. szeptember 5.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Németh és mások kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott ülésén, amelynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Latif Hüseyinov,

Erik Wennerström, *bírák*

és Teplán Attila, a *Szekció hivatalvezető helyettese*

2024. július 11-én tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően,

Az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy Magyarország elleni keresetekből indult ki az Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 34. cikke alapján a mellékelt táblázatban felsorolt kérelmezők által, az ott megjelölt különböző időpontokban.
2. A kérelmezőket dr. Frank E., Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte.
3. A Magyar Kormány (a továbbiakban: a Kormány) értesítve lett a kérelmekről.

TÉNYEK

4. A kérelmezők nevét és az egyes kérelmek releváns adatait a mellékelt táblázat tartalmazza.
5. A kérelmezők panaszaikban sérelmezték, hogy életfogytig tartó szabadságvesztésükből csak hosszabb idő elteltével szabadulhatnak feltételesan.

JOG

I. KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

6. A kérelmek hasonló tárgyára figyelemmel a Bíróság úgy véli, hogy célravezető azok együttes, egyetlen ítéletben történő vizsgálata.

II. AZ EGYEZMÉNY 3. CIKKÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

7. Az életfogytiglani börtönbüntetésre ítélt kérelmezők nehezményezték, hogy csak igen hosszú idő után helyezhetőek feltételesan szabadlábra. Az Egyezmény 3. cikkére hivatkoztak, amely a következőképpen szól:

3. cikk

„ Senkit sem lehet kínzásnak, vagy embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni. ”

8. A Bíróság megállapítja, hogy a büntetések egy meghatározott minimális időtartam utáni automatikus felülvizsgálata fontos garanciát jelent a fogvatartottak számára az olyan fogvatartás kockázatával szemben, amely a 3. cikket sérti. A releváns elveket a *Hutchinson v. the United Kingdom* ([GC], no. 57592/08, §§ 66-68, 17 January 2017), valamint a *Vinter and Others v. the United Kingdom* ([GC], nos. 66069/09 and 2 others, § 44, ECHR 2013 (kivonatok)) ügyben foglalta össze a Bíróság.
9. A *Bancsók és Magyar László (2. sz. ügy) kontra Magyarország* (52374/15. és 53364/15. sz. kérelmek, 15-17. pontok, 2021. október 28.) ügyben a Bíróság már megállapította a 3. cikk megsértését azáltal, hogy csak rendkívül hosszú idő elteltével szabadulhat feltételesen az életfogytiglani szabadságvesztéssel büntetett.
10. A Bíróság a hozzá benyújtott összes anyagot megvizsgálva nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján más következtetésre kellett volna jutnia a panaszok elfogadhatóságáról és megalapozottságáról. A ítélkezési gyakorlat fényében, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az a tény, hogy a jelen ügyben a kérelmezők csak azt követően remélhetik a szabadulás irányába tett előrehaladásuk felülvizsgálatát, ha életfogytig tartó szabadságvesztés-büntetésükből hosszú időt már letöltöttek, elegendő a Bíróság számára annak megállapításához, hogy a kérelmezők életfogytiglani szabadságvesztés-büntetése az Egyezmény 3. cikke alkalmazásában nem tekinthető csökkenthetőnek. Az ilyen hosszú várakozási idő indokolatlanul késlelteti annak hazai hatóságok általi felülvizsgálatát, hogy „az életfogytiglani szabadságvesztésre ítélt személy életében bekövetkezett változások olyan jelentősek-e, és a büntetés során a személy olyan előrehaladást tett-e a rehabilitáció irányába, amelyek alapján a további fogvatartás törvényes büntetőjogi indokokkal már nem igazolható” (a fent hivatkozott *Vinter and Others* ítélet 119. pontját).
11. A panaszok elfogadhatóak és az Egyezmény 3. cikkének megsértését jelentik.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az egyezmény 41. cikke kimondja:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. A Bíróság úgy véli, hogy a szabálysértés megállapítása elegendő és ennek megfelelően nem állapít meg nem vagyoni kártérítést (lásd, különösen, *Bancsók és Magyar László (2. sz. ügy)* fent idézett 52. §)

14. A költségek és kiadások tekintetében figyelembe kellett venni a birtokolt dokumentumokat és az ítélkezési gyakorlatot, melyek alapján a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. *Úgy határoz*, hogy a kérelmeket egyesíti;
2. *Úgy határoz*, hogy a kérelmek elfogadhatóak
3. *Megállapítja*, hogy ezek a kérelmek feltárják az Egyezmény 3. cikkének megsértését, azáltal, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztés esetében csak hosszabb idő elteltével lehetséges a feltételes szabadlábra helyezés
4. *Megállapítja*:
 - a) hogy költségek és kiadások tekintetében az alperes Államnak három hónapon belül a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket, továbbá az ezen összeget esetlegesen terhelő adók összegét kell kifizetnie a kérelmezők részére nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.
5. *Elutasítja* a felperesek igazságos kielégítés iránti kérelmeinek további részeit.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2024. szeptember 5-én, a Bíróság Eljárási szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

HAJZER ÉS MÁŠ KÉRELMEK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

Teplán Attila
Szekció hivatalvezető helyettese

Krzysztof Wojtyczek
Elnök

HAJZER ÉS MÁS KÉRELMEK KONTRA MAGYARORSZÁG HATÁROZAT

MELLÉKLET

Az Egyezmény 3. cikke alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája
(életfogytiglani szabadságvesztés feltételes szabadságra bocsátása hosszabb idő elteltével)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és székhelye	Bíróság neve A jogerős ítélet dátuma	A feltételesen szabadságra bocsáthatósághoz minimálisan szükséges idő	Költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőként (euróban) ¹
1.	45016/20 14/09/2020	HAJZER Lajos 1977	Frank Evelyn Budapest	Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírsága 14/05/2002	32 év 10 hónap	250
2.	45026/20 05/10/2020	KISS Róbert 1979	Frank Evelyn Budapest	Debreceni Ítéltábla 19/02/2015	28 év 8 hónap	250
3.	46312/20 05/10/2020	BESZNYEI Zoltán 1973	Frank Evelyn Budapest	Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírsága, 08/12/2004	26 év 5 hónap	250
4.	50443/20 29/10/2020	CSIKI Attila 1972	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 05/12/2012	27 év	250
5.	51465/20 06/11/2020	POCSAI József 1984	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla, 15/09/2011	28 év 2 hónap	250
6.	52101/20	CSONKA János	Frank Evelyn	Pécsi Ítéltábla	28 év 7 hónap	250

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege

MÉSZÁROS ÉS MÁŠ KÉRELMEK KONTRA MAGYARORSZÁG HATÁROZAT

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és székhelye	Bíróság neve A jogerős ítélet dátuma	A feltételesen szabadságra bocsáthatósághoz minimálisan szükséges idő	Költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőként (euróban) ¹
	06/11/2020	1972	Budapest	08/09/2009		
7.	52224/20 06/11/2020	MARSI Sándor Viktor 1982	Frank Evelyn Budapest	Győri Ítéltábla, 01/06/2010	28 év 10 hónap	250
8.	53614/20 13/11/2020	KOVÁCS Barna 1968	Frank Evelyn Budapest	Szegedi Ítéltábla, 06/01/2005	29 év 11 hónap	250
9.	54071/20 13/11/2020	KÁNYA Ferenc 1977	Frank Evelyn Budapest	Győri Ítéltábla, 01/06/2010	33 év 10 hónap	250
10.	54115/20 16/10/2020	PASCHER Tamás 1990	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla, 16/06/2015	32 év 6 hónap	250