



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

ELSŐ SZEKCIÓ

**GYENGE ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

*(62122/19 valamint 19 másik kérelem – lásd a mellékelt listát)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2024. április 25.

*Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.*

**A Gyenge és mások kontra Magyarország ügyben,**  
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott  
ülésén, amelynek tagjai voltak:  
Gilberto Felici, *Elnök*,  
Paczolay Péter,  
Raffaele Sabato, *bírák*  
és Teplán Attila, a *Szekció hivatalvezető helyettese*  
2024. április 4-én tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően,  
Az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

## ELJÁRÁS

1. Az ügy Magyarország elleni keresetekből indult ki az Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 34. cikke alapján a mellékelt táblázatban felsorolt kérelmezők által, az ott megjelölt különböző időpontokban.
2. A kérelmezőket dr. Karsai D. A., Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte.
3. A Magyar Kormány (a továbbiakban: a Kormány) értesítve lett a kérelmekről.

## TÉNYEK

4. A kérelmezők nevét és az egyes kérelmek releváns adatait a mellékelt táblázat tartalmazza.
5. A kérelmezők panaszaikban sérelmezték, hogy életfogytig tartó szabadságvesztésükből csak hosszabb idő elteltével szabadulhatnak feltételesen.

## JOG

### I. KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

6. A kérelmek hasonló tárgyára figyelemmel a Bíróság úgy véli, hogy célravezető azok együttes, egyetlen ítéletben történő vizsgálata.

### II. AZ EGYEZMÉNY 3. CIKKÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

7. Az életfogytiglani börtönbüntetésre ítélt kérelmezők nehezményezték, hogy csak igen hosszú idő után helyezhetők feltételesen szabadlábra.

### 3. cikk

„ Senkit sem lehet kínzásnak, vagy embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni. ”

8. A Bíróság megállapítja, hogy a büntetések egy meghatározott minimális időtartam utáni automatikus felülvizsgálata fontos garanciát jelent a fogvatartottak számára az olyan fogvatartás kockázatával szemben, amely a 3. cikket sérti. A releváns elveket a *Hutchinson v. the United Kingdom* ([GC], no. 57592/08, §§ 66-68, 17 January 2017), valamint a *Vinter and Others v. the United Kingdom* ([GC], nos. 66069/09 and 2 others, § 44, ECHR 2013 (kivonatok)) ügyben foglalta össze a Bíróság.
9. A *Bancsók és Magyar László (2. sz. ügy) kontra Magyarország* (52374/15. és 53364/15. sz. kérelmek, 15-17. pontok, 2021. október 28.) ügyben a Bíróság már megállapította a 3. cikk megsértését azáltal, hogy csak rendkívül hosszú idő elteltével szabadulhat feltételesen az életfogytiglani szabadságvesztéssel büntetett.
10. A Bíróság a hozzá benyújtott összes anyagot megvizsgálva nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján más következtetésre kellett volna jutnia a panaszok elfogadhatóságáról és megalapozottságáról. A ítélezési gyakorlat fényében, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az a tény, hogy a jelen ügyben a kérelmezők csak azt követően remélhetik a szabadulás irányába tett előrehaladásuk felülvizsgálatát, ha életfogytig tartó szabadságvesztés-büntetésükből hosszú időt már letöltöttek, elegendő a Bíróság számára annak megállapításához, hogy a kérelmezők életfogytiglani szabadságvesztés-büntetése az Egyezmény 3. cikke alkalmazásában nem tekinthető csökkenthetőnek. Az ilyen hosszú várakozási idő indokolatlanul késlelteti annak hazai hatóságok általi felülvizsgálatát, hogy „az életfogytiglani szabadságvesztésre ítélt személy életében bekövetkezett változások olyan jelentősek-e, és a büntetés során a személy olyan előrehaladást tett-e a rehabilitáció irányába, amelyek alapján a további fogvatartás törvényes büntetőjogi indokokkal már nem igazolható” (a fent hivatkozott *Vinter and Others* ítélet 119. pontját).
11. Ezért az Egyezmény 3. cikkét megsértették

### III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az egyezmény 41. cikke kimondja:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak

részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. A Bíróság úgy véli, hogy a szabálysértés megállapítása elegendő és ennek megfelelően nem állapít meg nem vagyoni kártérítést (lásd, különösen, *Bancsók és Magyar László* (2. sz. ügy) fent idézett 52. §)
14. A költségek és kiadások tekintetében figyelembe kellett venni a birtokolt dokumentumokat és az ítélkezési gyakorlatot, melyek alapján a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket.

## EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. *Úgy határoz*, hogy a kérelmeket egyesíti;
2. *Úgy határoz*, hogy a kérelmek elfogadhatóak
3. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 3. cikkét megsértették;
4. *Megállapítja*, hogy a jogsértés megállapítása önmagában elegendő igazságos elégtételt jelent a kérelmezők által elszenvedett nem vagyoni károkért;
5. *Megállapítja*:
  - (a) hogy költségek és kiadások tekintetében az alperes Államnak három hónapon belül a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket, továbbá az ezen összeget esetlegesen terhelő adók összegét kell kifizetnie a kérelmezők részére nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
  - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2024. április 25-én, a Bíróság Eljárási szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Teplán Attila  
Hivatalvezető helyettes

Gilberto Felici  
Elnök

## MELLÉKLET

Az Egyezmény 3. cikke alapján panaszt benyújtott  
kérelmezők listája  
(életfogytiglani szabadságvesztés feltételes szabadságra  
bocsátása hosszabb idő eltetével)

Sorszám	Kérelem száma Benyújtás időpontja	A kérelmező neve, születésének éve	Bíróság neve Jogerős ítélet dátuma	A feltételes szabadságra bocsáthatósághoz minimálisan szükséges idő	Költségek és kisadások tekintetében megítélt összegek (euróban) <sup>1</sup>
1.	62122/19 06/11/2019	<b>GYENGE Ottó Zsolt</b> 1978	Pécs Ítéltábla, 27/11/2003	28 év 3 hónap	250
2.	5979/20 14/01/2020	<b>FARKAS Antal</b> 1975	Debrecen Ítéltábla, 14/10/2013	35 év 7 hónap	250
3.	5984/20 10/01/2020	<b>ARNÓCZKI Mihály</b> 1977	Fővárosi Ítéltábla, 27/11/2007	26 év 5 hónap	250
4.	9004/20 16/01/2020	<b>BOGDÁN Ilona</b> 1981	Győri Ítéltábla 04/04/2006	31 év 2 hónap	250
5.	11282/20 19/02/2020	<b>HORVÁTH Miklós</b> 1972	Legfelsőbb Bíróság 29/01/2002	29 év 6 hónap	250
6.	12199/20 25/02/2020	<b>MOLNÁR József</b> 1963	Kúria, 24/04/2012	33 év 7 hónap	250

<sup>1</sup> Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege

7.	12885/20 02/03/2020	<b>MOLNÁR Sándor</b> 1982	Kúria,10/04/2018	36 év 10 hónap	250
8.	12886/20 02/03/2020	<b>KÓTAI Róbert</b> 1986	Debreceni Ítéltábla 20/04/2010	27 év 7 hónap	250
9.	12887/20 02/03/2020	<b>LEGÉNY Pál</b> 1975	Fővárosi Ítéltábla 23/06/2005	27 év 7 hónap	250
10.	13148/20 03/03/2020	<b>STÁHL Roland</b> 1980	Legfelsőbb Bíróság 04/03/2003	28 év 5 hónap	250
11.	13188/20 03/03/2020	<b>PRESING Mihály</b> 1976	Legfelsőbb Bíróság 04/04/2002	38 év 7 hónap	250
12.	18993/20 24/04/2020	<b>GÖRCSI Norbert</b> 1988	Pécsi Ítéltábla 26/01/2010	28 év 6 hónap	250
13.	19003/20 24/04/2020	<b>GÉCZY Bertalan András</b> 1976	Fővárosi Ítéltábla 24/03/2009	35 év 7 hónap	250
14.	19005/20 24/04/2020	<b>DOMJÁN Gábor</b> 1979	Pécsi Ítéltábla 07/06/2011	28 év 5 hónap	250
15.	19217/20 24/04/2020	<b>KALMÁR Gábor</b> 1961	Fővárosi Ítéltábla 21/10/2004	27 év 7 hónap	250
16.	19228/20 24/04/2020	<b>LÁBADY Norbert Tamás</b> 1971	Pécsi Ítéltábla 26/08/2014	38 év 8 hónap	250
17.	19229/20 24/04/2020	<b>LÖVEY Péter István</b> 1982	Debreceni Ítéltábla 08/10/2012	26 év 10 hónap	250
18.	30117/20 02/07/2020	<b>NAGY Ferenc</b> 1983	Debreceni Ítéltábla 23/11/2010	48 év 1 hónap	250
19.	30125/20 02/07/2020	<b>Jing Zhe ZHAO</b> 1968	Legfelsőbb Bíróság 08/10/2002	26 év 11 hónap	250

20.	30126/20 02/07/2020	<b>VITOVSZKI</b> <b>Tamás</b> 1979	Debreceni Ítéltábla 30/06/2008	36 év 9 hónap	250
-----	------------------------	--	--------------------------------------	---------------	-----