



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

JUHÁSZ ÉS MÁSONK KONTRA MAGYARORSZÁG

(37026/21 számú kérelem és 9 másik kérelem – lásd a mellékelt táblázatot)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2022. október 13.

Az ítélet végleges, de szerkesztési jellegű változtatások lehetségesek.

A Juhász és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), Tanácsként eljárva, amely állt:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Erik Wennerström,

Lorraine Schembri Orland, *bírák,*

és Teplán Attila, a *Szekció Helyettes Hivatalvezetőjéből,*

A 2022. szeptember 22-i zárt tanácskozást követően,

Ugyanezen a napon az alábbi ítéletet hozta:

ELJÁRÁS

1. Az ügy alapjául az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény (“Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarországgal szemben a mellékelt táblázatban feltüntetett, különböző időpontokban benyújtott kérelmek szolgáltak.

2. A kérelmek a Magyar Kormány (“Kormány”) részére kommunikálásra kerültek.

A TÉNYEK

3. A kérelmezőkre és a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők a büntető eljárások túlzott hosszát sérelmezték. A 49233/21 számú kérelemben az Egyezmény más cikke alapján is panaszt terjesztett elő a kérelmező.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

1. Tekintettel az alábbi ügyek hasonló tárgyára, a Bíróság azokat együttesen tárgyalta és egyetlen ítéletet hozott.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK (1) BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT SÉRELME

2. A kérelmezők első sorban a kérdéses büntető eljárások hosszát sérelmezték, amelyek álláspontjuk szerint nem feleltek meg az “ésszerű idő” követelményének. Kérelmüket az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésére alapozták, amely az alábbiak szerint szól:

6. cikk (1) bekezdés

“Bármely büntető vád esetén...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja...”

3. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát minden esetben az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a szervek által lefolytatott eljárás, továbbá az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. számú kérelem, § 67, ECHR 1999-II, és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/9. számú kérelem, § 43, ECHR 2000-VII).

4. A mintául szolgáló *Barta és Drájkó kontra Magyarország* ügyben (35729/12, számú kérelem, 2013. December 17.,) a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezményértést.

5. Minden elterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzóóását. Tekintettel tárgybéli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárások hossza túlzó volt és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

6. Ezen panaszok ennél fogva elfogadhatók és alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

7. A 49233/21 számú kérelemben a kérelmező további panaszokat nyújtott be az Egyezmény 5. cikkének 4. bekezdése alapján, amelyek szintén kérdéseket vetettek fel, tekintettel a Bíróság vonatkozó ítélezési gyakorlatára (lásd a mellékelt táblázatot). Ezek a panaszok megalapozottak az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében, és más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell őket nyilvánítani. Az összes előtte lévő anyag megvizsgálása után a Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Egyezmény megsértését is feltárják a *Bandur kontra Magyarország* ügyben hozott ítélet (2. sz. 50130/12, 79-85., 2016. július 5.), valamint a fent hivatkozott *Barta és Drájkó* ügyekben tett megállapításai alapján. (25-26).

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

8. Az Egyezmény 41. cikke úgy rendelkezik, hogy:

JUHÁSZ ÉS MÁSONK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

9. Tekintettel a birtokában levő dokumentumokra és esetjogára, a Bíróság a mellékelt táblázatban foglalt összeget kívánja a kérelmezők részére megítélni.

10. A Bíróság a késedelmi kamatot az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékében határozza meg.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG, A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmek *egyesítéséről* határoz;
2. A kérelmeket elfogadhatónak nyilvánítja;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek a büntető eljárás túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
4. *Úgy ítéli meg*, hogy a sz. 49233/21 számú ügyben megsértették az Egyezményt a Bíróság jól megalapozott ítélkezési gyakorlata alapján felhozott többi panasz tekintetében (lásd a mellékelt táblázatot);
5. *Megállapítja*,
 - (a) az alperes állam köteles a kifizetés napján érvényben levő árfolyam szerint saját valutájában a kérelmező részére három hónapon belül, a mellékelt táblázatban feltüntetett összeget kifizetni;
 - (b) a fent említett három hónapos határidő leteltét követően a teljesítés megtörténtéig az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével megegyezően késedelmi kamatot fizetendő.

Készült angol nyelven, írásban közzétéve 2022. október 13-án, a Bírósági Szabályzat 77. § (2) és (3) bekezdésének értelmében.

Attila Teplán
Helyettes hivatalvezető

Krzysztof Wojtyczek
Elnök

JUHÁSZ ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

JUHÁSZ ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája
(a büntető eljárások túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és városa	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz, bírósági fokok	Egyéb panaszok a bveit joggyakorlat alapján	Vagyoni és nem vagyoni kártérítésként, költségként és kiadásként megítélt összegek kérelmezőnként (euroban) ¹
1.	37026/21 12/07/2021	István JUHÁSZ 1980	Visontai Csongor Budapest	25/03/2016	folyamatban	Több mint 6 év, 5 hónap, 7 nap 1 bírósági fokon		2,700
2.	47505/21 08/09/2021	Etelka GÁSPÁR 1975	Cseterics Krisztián Budapest	15/12/2013	10/06/2021	7 év, 5 hónap, 27 nap 2 bírósági fokon		3,900
3.	49223/21 16/09/2021	Oszkár BALOGH 1980	Kiss Dániel Bálint Budapest	09/11/2017	13/05/2022	4 év, 6 hónap, 5 nap 2 bírósági fokon	13. cikk – A büntető eljárások túlzott hosszára vonatkozó hatékony belső jogorvoslat hiánya 5. cikk 4. bek. - a fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott hossza. Számos fellebbezés és a fogvatartás felülvizsgálata jelentősen késétt.	3,400
4.	51527/21 29/09/2021	Klaudia DANÓ 1984	Csugányiné Lakatos Csilla Miskolc	10/04/2014	24/08/2021	7 év, 4 hónap, 15 nap 2 bírósági fokon		3,900
5.	55039/21 14/10/2021	Péter HEGYI 1990	Szabó Gábor Göd	04/11/2016	15/04/2021	4 év, 5 hónap, 12 nap 1 bírósági fokon 4 year(s) and 5 month(s) and 12 day(s)		2,600

¹ Plusz bármilyen a kérelmezők részére fizetendő adó

JUHÁSZ AND OTHERS v. HUNGARY JUDGMENT

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és városa	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz, bírósági fokok	Egyéb panaszok a bvt joggyakorlat alapján	Vagyoni és nem vagyoni kártérítésként, költségként és kiadásként megítélt összegek kérelmezőnként (euroban) ¹
						1 level(s) of jurisdiction		
6.	56705/21 10/11/2021	Zsuzsanna KÁRPÁTI 1961	Molnár Lajos Budapest	24/07/2012	25/05/2021	8 év, 10 hónap, 2 nap 2 bírósági fokon		5,200
7.	58682/21 26/11/2021	Alfréd OLÁH 1971	Karsai Dániel András Budapest	20/09/2016	folyamatban	Több mint 5 év, 11 hónap, 12 nap 1 bírósági fokon		2,700
8.	58992/21 29/11/2021	Gyula VÁRI 1967	Molnár Lajos Budapest	24/06/2012	25/05/2021	8 év, 11 hónap, 2 nap 2 bírósági fokon		5,200
9.	60141/21 26/11/2021	Tibor POLYÁK 1983	Bihari István Budapest	04/05/2010	folyamatban	Több mint 12 év, 3 hónap, 28 nap 1 bírósági fokon		8,200
10.	2131/22 10/12/2021	Zsolt SZÉKELY 1972	Patócs Ilona Tapolca	25/05/2016	08/10/2021	5 év, 4 hónap, 14 nap 1 bírósági fokon		3,300