



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIO

HATÁROZAT

A 3231/17. sz. kérelem
Fattoum HASSAN és társai kontra
Magyarország

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), 2024. március 12-én a következő összetételű Tanácsban eljárva:

Gilberto Felici, *elnök*,

Paczolay Péter,

Raffaele Sabato, *bírák*,

és Liv Tigerstedt, a *Szekció helyettes jegyzőkönyv-vezetője*,

tekintettel a következőkre:

az Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 34. cikke alapján 2016. december 30-án Magyarország ellen a mellékelt táblázatban felsorolt, és Fazekas T. Budapesten praktizáló ügyvéd által képviselt kérelmezőknek (a továbbiakban: kérelmezők) a Bírósághoz benyújtott 3231/17. sz. kérelme;

az Egyezmény 5. cikkének 1. és 4. pontja szerinti panaszok közlése a magyar kormánnyal (a továbbiakban: a Kormány), amelyet Tallódi Z. úr, az Igazságügyi Minisztérium alkalmazottja képvisel, és a kereset további része elfogadhatatlannak nyilvánítása;

a felek észrevételei;

A tanácskozást követően a következőképpen határoz:

AZ ÜGY TÁRGYA

1. Az ügy a szíriai állampolgár kérelmezők házi őrizetével kapcsolatos, és az Egyezmény 5. cikkének 1. és 4. pontja szerinti kérdéseket vet fel.

2. A kérelmezők ellen 2015. szeptember 16-án büntetőeljárás indult a magyar-szerb határ illegális átlépésének kísérlete miatt. A Szegedi Járásbíróság 2015. szeptember 19-én elrendelte a házi őrizetüket. Az intézkedést a Kiskunhalasi Menekültügyi Örzött Befogadó Központban hajtották végre.

3. A Szegedi Törvényszék 2015. szeptember 29-én elutasította a kérelmezők fellebbezését, és helybenhagyta az elsőfokú bíróság határozatát.

4. 2015. október 16-án a kérelmezők házi őrizetét két hónappal, 2015. december 19-ig meghosszabbították. Fellebbezést követően törvényszék a második és harmadik kérelmező tekintetében 2015. december 2-án, az első kérelmező tekintetében pedig 2015. december 15-én helybenhagyta a megtámadott határozatokat (a meghosszabbítások első szakasza).

5. A járásbíróság 2015. december 16-án az első és a harmadik kérelmező tekintetében, valamint 2015. december 18-án a második kérelmező tekintetében rendelte el az intézkedés meghosszabbítását "az elsőfokú bíróság döntéséig a tárgyalás előkészítése során, de legfeljebb egy hónappal" (a meghosszabbítások második szakasza). Az első és második kérelmezőt érintő határozatokban kifejezetten 2016. január 19-ét, a harmadik kérelmezőt érintő határozatban pedig 2015. december 19-ét jelölte meg a meghosszabbított intézkedés lejáratának időpontjaként. A kérelmezők fellebbeztek.

6. Az ügyész 2015. december 30-án emelt vádat a kérelmezők ellen. 2016. január 15-én a járásbíróság mint eljáró bíróság a jogerős határozat meghozataláig elrendelte a kérelmezők házi őrizetének meghosszabbítását. A törvényszék 2016. március 8-án elutasította a kérelmezők fellebbezését (a meghosszabbítások harmadik szakasza).

7. Időközben a törvényszék 2016. február 5-én a második kérelmező, 2016. február 12-én pedig az első és a harmadik kérelmező tekintetében - a járásbíróság 2016. január 15-i határozatainak ismeretében - úgy ítélte meg, hogy a kérelmezőknek a meghosszabbítások második szakaszára vonatkozó határozatok ellen benyújtott fellebbezései érdemi felülvizsgálata (lásd a fenti 5. pontot) okafogyottá vált. A harmadik kérelmező azon panaszával kapcsolatban, hogy házi őrizetének 2015. december 19. óta nem volt jogalapja, megállapította, hogy a megtámadott határozat egyértelműen kimondta, hogy az intézkedést legfeljebb egy hónappal hosszabbították meg, függetlenül a kifejezetten megjelölt lejárat dátummal kapcsolatos elírástól. A határozatot úgy helyesbítette, hogy a téves dátumot a helyes dátummal, azaz 2016. január 19-ével helyettesítette.

8. A 2016. március 18-i tárgyaláson a kérelmezők ismét kérték házi őrizetük megszüntetését. A járásbíróság elutasította kérelmüket. A kérelmezők fellebbezése nyomán a törvényszék 2016. április 6-án helybenhagyta az alsóbb fokú bíróság határozatát.

9. A 2016. április 27-29-i tárgyaláson a járásbíróság elutasította a kérelmezőknek az intézkedés megszüntetésére irányuló ismételt kérelmét. Fellebbezésre nem volt lehetőség. 2016. július 1-jén a járásbíróság elítélte a kérelmezőket, és feltételes büntetést szabott ki rájuk, valamint elrendelte kiutasításukat. A kérelmezők még azelőtt elhagyták Magyarországot, hogy a törvényszék 2017. február 28-án elutasította a fellebbezésüket.

10. A harmadik kérelmező az 5. cikk 1. pontja alapján azt kifogásolta, hogy házi őrizetének 2015. december 19. napját követően nem volt jogalapja,

mivel az aznap lejárt. Továbbá mindhárom kérelmező azt kifogásolta, hogy a házi őrizetük meghosszabbítására irányuló eljárás sérti az Egyezmény 5. cikkének 4. pontjában foglalt "fegyveregyenlőség elvét", mivel az intézkedés meghosszabbítására irányuló ügyészi indítványokat csak azután kapták meg, hogy a járásbíró már meghozta a vonatkozó határozatokat, és azt is kifogásolták, hogy bizonyos fellebbezéseiket nem vizsgálták felül érdemben.

A BÍRÓSÁG ÉRTÉKELÉSE

11. A Kormány azzal érvelt, hogy a kérelmezők képviselője nem bizonyította, hogy még mindig kapcsolatban áll a kérelmezőkkel, amiből arra kellene következtetni, hogy a kérelmezők nem kívánják folytatni a kérelmükre indult eljárást. Továbbá azzal érvelt, hogy a kérelmezők nem merítették ki a rendelkezésükre álló hazai jogorvoslati lehetőségeket. A kérelmezők ezt vitatták.

12. A Bíróság nem tartja szükségesnek, hogy a fenti kifogásokról határozzon, mivel a kérelem a lenti okok miatt mindenképpen elfogadhatatlan.

13. A Bíróság megjegyzi, hogy a Kormány nem emelt kifogást az ellen, hogy a kérelmezők nem tartották be a hat hónapos szabályt¹. A Bíróság azonban már megállapította, hogy a hat hónapos szabály közrendi szabály, és következésképpen hatáskörrel rendelkezik annak hivatalból történő alkalmazására (lásd *Blokhin kontra Oroszország* [NK], 47152/06. sz. ügy, 102. §, 2016. március 23.).

A. Az egyezmény 5. cikkének 1. pontja szerinti panasz

14. A Bíróság megjegyzi, hogy a harmadik kérelmező az 5. cikk 1. pontja alapján azt kifogásolta, hogy házi őrizetének 2015. december 19. napját követően nem volt jogalapja, mivel az aznap lejárt. Megjegyzi továbbá, hogy a hat hónapos határidő a hazai jogorvoslati lehetőségek kimerítése során hozott végső határozat keltétől kezdődik (lásd *Lekić kontra Szlovénia* [NK], 36480/07. sz. ügy, 65. §, 2018. december 11.).

15. E tekintetben a Bíróság megjegyzi, hogy a jelen panasszal kapcsolatos, az Egyezmény 35. cikkének 1. és 4. bekezdése alapján figyelembe veendő végső határozat a törvényszék 2016. február 12-i határozata (lásd a fenti 7. pontot). Mivel a jelen kérelmet 2016. december 30-án nyújtották be, ebből következik, hogy e panaszt a hat hónapos határidő lejártát követően nyújtották be.

¹ Az Egyezmény 15. sz. Kiegészítő jegyzőkönyve az Egyezmény 35. cikkének 1. pontjában előírt határidőt a hazai végleges határozatok meghozatalától számított négy hónapra rövidítette le. Jelen esetben azonban a hat hónapos határidő továbbra is alkalmazandó, mivel a hazai végleges határozatokat 2022. február 1-je, az új szabály hatálybalépésének időpontja előtt hozták meg (az Egyezmény 15. kiegészítő jegyzőkönyve 8. cikkének 3. pontja szerint).

B. Az egyezmény 5. cikkének 4. pontja szerinti panasz

16. Ami a kérelmezők azon panaszát illeti, hogy a házi őrizetük meghosszabbítására irányuló eljárás sérti az Egyezmény 5. cikkének 4. pontjában foglalt "fegyverek egyenlőségének elvét", a Bíróság megjegyzi, hogy a kérelmezők a járásbíróság és a törvényszék több, a házi őrizetük meghosszabbítására vonatkozó határozatát kifogásolják. A legutóbbi, az Egyezmény 35. cikkének 1. pontja értelmében vett végleges határozatok (lásd a fenti 14. pontot) a törvényszék 2016. április 6-i határozatai (lásd a fenti 8. pontot), valamint a járásbíróság 2016. április 27-29-i tárgyalásain hozott határozatai (lásd a fenti 9. pontot). Figyelembe véve a jelen kérelem Bírósághoz történő benyújtásának időpontját (2016. december 30.), ebből következik, hogy a kifogásolt határozatok elleni panaszokat is a hat hónapos határidőn kívül nyújtották be.

17. Ebből következik, hogy a kérelmet elkésve nyújtották be, és azt az Egyezmény 35. cikkének 1. és 4. pontja alapján el kell utasítani.

Ezen okok miatt a Bíróság egyhangúlag

kinyilvánítja, hogy a kérelem elfogadhatatlan.

Kelt angol nyelven, közölve írásban 2024. április 4. napján.

Liv Tigerstedt
Jegyzőkönyv-vezető helyettes

Gilberto Felici
Elnök

Melléklet

A kérelmezők listája:

Sorsz.	A kérelmező neve	Születési év	Állampolgárság	Lakóhely
1.	Fattoum HASSAN	1960	Szíriai	Bückeburg
2.	Mohammed AZIZ	1963	Szíriai	Ismeretlen
3.	Ghazy FAHDAWY	1986	Szíriai	Ismeretlen