



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

INCE ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(20981/21 számú kérelem és 9 másik – lásd a mellékelt listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2022. július 22.

Az ítélet végleges, de szerkesztési jellegű változtatások lehetségesek.

Az Ince és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Alena Poláčková, *Elnök,*

Raffaele Sabato,

Davor Derenčinović *bírák,* valamint

Teplán Attila, a *Szekció Helettes Hivatalvezetője,*

2022. június 30-i zárt tanácskozást követően,

Ugyanezen a napon az alábbi ítéletet hozta:

ELJÁRÁS

1. Az ügy alapjául az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény ("Egyezmény") 34. cikke alapján Magyarországgal szemben a mellékelt táblázatban feltüntetett, különböző időpontokban benyújtott kérelmek szolgáltak.

2. A kérelmek a Magyar Kormány ("Kormány") részére kommunikálásra kerültek.

A TÉNYEK

3. A kérelmezők listája és a fontos adatok a mellékelt táblázatban találhatóak.

4. A kérelmezők az előzetes letartóztatások hosszával kapcsolatban nyújtottak be kérelmet. Néhány kérelmező az Egyezmény egyéb rendelkezései alapján is panaszt terjesztett elő.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. A kérelmek hasonló tárgyára tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja azok egyetlen ítéletben történő, közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők elsősorban előzetes letartóztatásuk túlzott hosszát sérelmezték. Kérelmüket az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésére alapozták, amely a következőképpen szól:

5. cikk (3)

“3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden személyt haladéktalanul bíró, vagy a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő elé kell állítani, és ... joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

7. A Bíróság megállapította, hogy az 5. cikk (3) bekezdésében foglalt ésszerű idő általános követelménye – ésszerű időn belüli tárgyalás illetve a folyamatban levő tárgyalás elengedése – számos korábbi ítéletében kimondásra került. (lásd *Kudla kontra Langyelország*, 30210/96. számú kérelem, 110 §, ECHR 2000-XI, és *McKay kontra Egyesült Királyság* [GC], 543/03. számú kérelem, 41-44 §§, ECHR 2006-X).

8. A *Gál kontra Magyarország* (62631/11. számú kérelem, 2014. március 11.) valamint a *Lakatos kontra Magyarország* ügyekben (21786/15. számú kérelem, 2018. június 26.), a Bíróság már a jelen ügyben foglalt tényekhez hasonló okok miatt megállapította az Egyezmény megsértését.

9. Minden eléterjesztett anyag megvizsgálását követően a Bíróság nem talált egyetlen olyan tény, sem érvet, amely a korábbiakkal ellentétes konklúzió megállapításához vezetett volna az ügyek elfogadhatóságával és érdemével kapcsolatosan. Tekintettel tárgybeli esetjogára a Bíróság úgy ítéli meg, hogy jelen ügyekben a kérelmezők előzetes letartóztatásának hossza túlzott volt.

10. A kérelmek ennél fogva elfogadhatók és az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértése megállapítható.

III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. Néhány kérelmező – tekintettel a jól fejlett bírósági esetjogra – az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésére hivatkozva terjesztette elő panaszát (lásd *mellékelt táblázat*). Mindezen panaszok az Egyezmény 35. cikk (3) bekezdésének a) pontja értelmében se megalapozatlannak, se elfogadhatatlannak nem tekinthetők. Vagyis azokat elfogadhatóvá kell nyilvánítani. Minden eléterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésének megsértését is megállapította (lásd *Bandur kontra Magyarország*, 50130/12. számú kérelem, 79-85§ 2016. július 5.)

IV. AZ EGYEZMÉNY 41 CIKKE ALAPJÁN BENYÚJTOTT KÉRELEM

12. Az Egyezmény 41. cikke az alábbi módon fogalmaz:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel az előtte levő dokumentumokra, valamint saját esetjogára (különösképpen a fentebb említett *Gál* ügyre) a Bíróság a mellékelt táblázatban szereplő összegek megítélését tartja méltányosnak.

14. A Bíróság álláspontja szerint a késedelmi kamat mértékének meg kell egyeznie az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*,
2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy az előterjesztett panaszok alátámasztják az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértését az előzetes letartóztatás túlzott hosszával kapcsolatosan;
4. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény más rendelkezéseinek megsértése is megállapítható a Bíróság jól megalapozott esetjogának tükrében (lásd mellékelt táblázatot);
5. *Megállapítja*,
 - (a) az alperes állam köteles a teljesítés napján esedékes árfolyamon saját valutájában a kérelmező részére a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket 3 hónapos határidőn belül megfizetni;
 - (b) a fentebb említett három hónap lejárt és a kifizetés megtörténte közötti időszakban kamat fizetendő, amelynek értéke megegyezik az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2022. július 21-én, a Bírósági Szabályzat 77.§ (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Attila Teplán
Helyettes hivatalvezető

Alena Poláčková
Elnök

INCE ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

INCE kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája
(az előzetes letartóztatás túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és városa	A fogvatartás időszaka	A fogvatartás hossza	Házi őrizet kezdő és befejező dátum	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Nem vagyoni valamint a költségek és kiadások vonatkozásában megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) ¹
1.	20981/21 06/04/2021	Bektas Deniz INCE 1990	Kiss Dominika Szilvia Budapest	22/02/2019 - 20/12/2021	2 év, 9 hónap 29 nap		5.cikk (4) bekezdés - a fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott hossza - Két fellebbezéssel kapcsolatban jelentős késések (3,5 hónap és 4 hónap) voltak.	5,100
2.	36750/21 13/07/2021	András BEGALA 1978	Kiss Dominika Szilvia Budapest	06/08/2018 - 15/02/2021	2 év 6 hónap, 10 nap		5 .cikk (4) bekezdés - a fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott hossza. A kérelmező fogva tartásának kötelező 6 hónapos, illetve 1 éves felülvizsgálatára 91, illetve 39 napos késéssel került sor.	4,600
3.	36752/21 13/07/2021	József ANTAL 1965	Kiss Dániel Bálint Budapest	28/12/2018- 17/12/2021	2 év, 11 hónap, 20 nap		5. cikk (4) bekezdés - a fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott hossza. A kötelező időszakos felülvizsgálatok jelentős késéssel történtek; és több fellebbezés 1,5 hónapig késett.	5,100
4.	36763/21 13/07/2021	Zsolt KONYHA 1977	Kiss Dániel Bálint Budapest	10/12/2019- 12/01/2022	2 év, 1 hónap, 3 nap		5. cikk (4) bekezdés- a fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott időtartama - A kérelmező fogva tartásának kötelező 6 hónapos felülvizsgálata 40 napos késéssel történt meg. Az 1 éves felülvizsgálat elmaradt.	3,700

¹ Plusz bármilyen a kérelmezők részére fizetendő adó

INCE ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és városa	A fogvatartás időszaka	A fogvatartás hossza	Házi őrizet kezdő és befejező dátum	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Nem vagyoni valamint a költségek és kiadások vonatkozásában megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) ¹
5.	36785/21 12/07/2021	István RÁDAI 1970	Karsai Dániel András Budapest	31/05/2019 folyamatban	Több, mint 2 év, 10 hónap és 1 nap			4,000
6.	40790/21 02/08/2021	Róbert ÁDÁM 1980	Karsai Dániel András Budapest	31/08/2017 - 14/07/2020	2 év, 10 hónap, 15 nap	15/07/2020 - 19/05/2021		4,000
7.	40795/21 02/08/2021	Róbert DARÓCZI 1977	Kiss Dániel Bálint Budapest	29/08/2019 folyamatban	Több. mint 2 év, 7 hónap és 1 nap			3,900
8.	44491/21 26/08/2021	Kristóf KÁLCSICS 1996	Kiss Dániel Bálint Budapest	17/09/2019 - 05/07/2021	1 év, 9 hónap, 19 nap		5.cikk (4) bekezdés – A fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott hossza - A kötelező 6 hónapos felülvizsgálatra 3 hónapos késedelemmel került sor. Két fellebbezés elbírálása több, mint 2 hónapot késett.	3,400
9.	54990/21 08/10/2021	Dávid FELEDI 1981	Karsai Dániel András Budapest	20/05/2019- 01/10/2021	2 év, 14 hónap, 12 nap		5.cikk (4) bekezdés – A fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott hossza . A kérelmező őrizetbe vételének kötelező 6 hónapos felülvizsgálatára több mint egy hónappal a korábbi őrizetbe vételi határozatának lejártát követően került sor. Az 1 éves felülvizsgálat is késett.	4,200
10.	55007/21 21/10/2021	Zsolt FARKAS 1967	Karsai Dániel András Budapest	16/10/2018 - 28/06/2021	2 év, 8 hónap, 13 nap		5. cikk (4) bekezdés – a fogvatartás bírósági felülvizsgálatának túlzott hossza - A kérelmező fogva tartásának kötelező 1 éves felülvizsgálata több mint egy hónappal a határidő lejártá után történt meg.	4,900