

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

NEGYESEDIK SZÉKCIÓ

HARASZTHY ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(71256/11. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2016. június 14.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.
EURÓPA TANÁCS

A Haraszthy és Mások kontra Magyarország ügyben

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, elnök,

Egidijus Kūris,

Iulia Motoc, bírák,

és Fatoş Aracı, Szekció Hivatalvezető-helyettes,

2016. május 24-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően,

az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

TÉNYEK ÉS ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (71256/11. sz.), amelyet az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján hat magyar állampolgár, Haraszthy László, Márton György László, Horn Gábor, Siska Nóra, Pintér Zoltán és Oszter Mária Terézia („a kérelmezők”) 2011. november 11-én terjesztettek a Bíróság elé.

2. A kérelmezőket Horváth I. P., Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte. A magyar Kormányt („a Kormány”) Tallódi Z. kormányképviselő képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.

3. A kérelmezőknek a végkielégítésükre kivetett 98%-os adóval kapcsolatos, Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikke szerinti panasza 2015. augusztus 31-én közlésre került a Kormány felé.

I. AZ ELSŐ ÖT KÉRELMEZŐ

4. 2015. november 9-én, illetve 2016. január 4-én a Bíróság kézhez kapta a Kormány, illetve öt kérelmező által aláírt, békés rendezésről szóló nyilatkozatokat. Nyilatkozatukban ezen öt kérelmező kijelentette, hogy a kérelem alapjául szolgáló tények tekintetében lemondanak minden további, Magyarországgal szembeni igényről a Kormány azon vállalása fejében, hogy vagyoni és nem-vagyoni káruk, valamint költségeik és kiadásaik megtérítésére Haraszthy Lászlónak 12,800 (tizenkétezer nyolcszáz) eurót, Márton György Lászlónak 3,200 (háromezer kétszáz) eurót, Horn Gábornak 1,000 (ezer) eurót, Siska Nórának 5,300 (ötezer háromszáz) eurót, és Pintér Zoltánnak 7,100 (hétezer egyszáz) eurót fizet, amely összegeket a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával nemzeti valutára kell átváltani, s adók és egyéb járulékok levonása nélkül kell kifizetni. Az összegeket a Bíróság által hozott határozat közlésének időpontjától számított három hónapon belül kell kifizetni. A Kormány vállalta, hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakokra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot fizet a fenti összeg után. A kifizetés ezen öt kérelmező tekintetében az ügy végleges rendezését jelenti.

II. A HATODIK KÉRELMEZŐ

5. A hatodik kérelmező, Oszter Mária Terézia 1949-ben született és Budakeszin él. 1997. július 1-jétől az állami tulajdonú Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. alkalmazásában állt. Munkaviszonyát 2011. május 30-án szüntették meg. Végkielégítésének bizonyos részét 98%-

os különadó terhelte. Ezáltal a kérelmező végkielégítésére 2,195,835 Ft (kb. 7,300 euró) összegű különadót róttak ki.

A JOG

6. A Bíróság tudomásul veszi a Kormány és az öt kérelmező között létrejött békés megegyezést. A Bíróság meggyőződött arról, hogy a rendezés az Egyezményben és annak Jegyzőkönyveiben lefektetett emberi jogok tiszteletben tartásán alapul, s nem áll fenn olyan közrendi ok, amely az első öt kérelmező panasa vizsgálatának folytatását indokolná. Fentiekre figyelemmel a kérelem ezen részét törölni kell az ügylajstromból.

AZ EGYEZMÉNYHEZ FÜZÖTT ELSŐ KIEGÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYV 1. CIKKÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

7. A hatodik kérelmező a munkaviszonyának megszüntetéséért járó javadalmazásának egy részére kivetett 98%-os adóval kapcsolatban tett panaszt. Az Egyezményhez fűzött Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikkére hivatkozott.

A Kormány nem vitatta a kérelmező állításait.

8. A Bíróság megjegyzi, hogy a kérelem nem nyilvánvalóan megalapozatlan az Egyezmény 35. cikkének 3. bekezdés (a) pontja alapján. Továbbá megjegyzi, hogy semmilyen más alapon sem elfogadhatatlan, ezért azt elfogadhatónak kell nyilvánítani.

9. A Bíróság megállapítja, hogy az *R. Sz. kontra Magyarország* ügyben szinte megegyező körülmények adtak indokot az Egyezményhez fűzött Első Kiegészítő Jegyzőkönyv 1. cikke megsértésének megállapítására (41838/11 sz. ítélet 54-62 bekezdései, 2013. július 2.), és hogy nincsen olyan indok, amelynek alapján eltérő módon kellene döntenie e kérelem ügyében.

Ebből következik, hogy az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyvének 1. cikkét megsértették.

10. A hatodik kérelmező az Egyezmény 41. cikke alapján a Bíróság esetjogával összhangban álló mértékű vagyoni és nem vagyoni kártérítést követelt.

11. Tekintettel arra a tényre, hogy a 98%-os adómérték hiányában a kérelmező végkielégítését minden valószínűség szerint az általános személyi jövedelemadó terhelte volna, a Bíróság a hatodik kérelmező részére 6,100 (hatezer egyszáz) euró vagyoni és nem vagyoni kártérítést ítél meg.

12. A hatodik kérelmező a Bíróság esetjogával összhangban álló mértékű összeget követelt a Bíróság előtt felmerült költségei és kiadásai megtérítésére.

13. A Bíróság a birtokában lévő dokumentumokra figyelemmel 500 euró, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegének megítélését tartja méltányosnak.

14. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. *Tudomásul veszi* a Kormány és az első öt kérelmező közt létrejött békés megegyezést;
2. Az Egyezmény 39. cikkének megfelelően az első öt kérelmező panasa tekintetében a kérelemnek az ügylajstromból való törléséről *határoz*;

3. A panasz fennmaradó részét elfogadhatónak *nyilvánítja*;
4. *Megállapítja*, hogy az Egyezményhez fűzött első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikkét a hatodik kérelmező vonatkozásában megsértették;
5. *Megállapítja*:
 - a) hogy az alperes Állam három hónapon belül a hatodik kérelmezőnek a teljesítéskor érvényes átváltási árfolyam alkalmazásával a következő összegeket köteles fizetni nemzeti valutában:
 - i. a vagyoni és nem vagyoni kár tekintetében 6,100 (hatezer egyszáz) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét;
 - ii. költségek és kiadások tekintetében 500 (ötszáz) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét;
 - b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2016. június 14-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Fatoş Aracı
Helyettes szekció-hivatalvezető

Krzysztof Wojtyczek
elnök