



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

HADOBÁS kontra MAGYARORSZÁG

(Kérelem száma 3686/20)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2020. december 10.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Hadobás kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Linos-Alexandre Sicilianos,

Erik Wennerström *bírák,*

és Liv Tigerstedt *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2020. november 19. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarország ellen 2020. január 6-án benyújtott kérelem alapján indult.
2. A kérelemről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

A TÉNYEK

3. A kérelmező adatai a mellékletben csatolt táblázat tartalmazza.
4. A kérelmező azt kifogásolta, hogy a vele szemben lefolytatott büntetőeljárás túl hosszú volt.

A JOG**AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE**

5. A kérelmező azt panaszolta, hogy a szóban forgó büntetőeljárás összeegyeztethetetlen az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére támaszkodott, amely szerint:

6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, ... és hozzon határozatot ... az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

6. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd többek között *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. sz. kérelem, 67. bekezdés, ECHR 1999-II, és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

7. A *Barta és Drajkó kontra Magyarország* ügyben (35729/12. sz. kérelem, 2013. december 17.) a Bíróság már egyezményesértést állapított meg a jelen ügghöz hasonló kérdések tekintetében.

8. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panasz elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárás túlzottan hosszú volt és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

9. A fentiek okán a panasz elfogadható és az Egyezmény 6. cikkének megsértését tárja fel.

AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

10. AZ Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“ Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek. ”

11. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összeg megítélését.

12. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. 2. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem feltárta az Egyezmény 6. cikkének megsértését a büntetőeljárás elhúzódó hosszát illetően;

3. *Megállapítja*

- a. hogy az alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmező részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
 - b. a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.
4. Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2020. december 10-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Helyettes hivatalt vezető

Krzysztof Wojtyczek
Elnök

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. Cikk 1. pontjának megsértésével kapcsolatos kérelmek listája
(büntetőeljárás túlzott hossza)

Sorsz.	Kérelem sz. Benyújtás időpontja	A kérelmező neve és születésének időpontja	Eljárás kezdeté	Eljárás vége	Eljárás időtartama, bíróági fok	Vagyoni és nem vagyoni kár, költségek és kiadások fejében kérelmezőnként megítélt összeg (Euróban)
1.	3686/20 06/01/2020	Szabolcs HADOBÁS 1975	01/09/2013	27/11/2019	6 év 2 hónap 27 nap 3 fokon	1,000 ¹

¹ ¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege