

JUHÁSZ-BUDAY ÉS MÁSONK v. MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

NEGVEDIK SZEKCIO

JUHÁSZ-BUDAY ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY
*(3189/14 . sz. és 5 másik kérelem -
lásd a mellékelt táblázatot)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2018. november 15.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás tárgya lehet.

FOURTH SECTION

A Juhász-Buday és mások kontra Magyarország ügyben

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) az alábbi tagokból álló Tanácsként eljárva:

Georges Ravarani, *Elnök,*

Marko Bošnjak,

Péter Paczolay, *bírák,*

és Liv Tigerstedt *Hivatalvezető-helyettes,*

2018. október 25-i zárt ülésen lefolytatott tanácskozást követően,

kihirdeti az ugyanezen időpontban meghozott alábbi ítéletet:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapját Magyarország ellen benyújtott kérelmek képezik, amelyeket az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján a mellékelt táblázatban feltüntetett különböző időpontokban terjesztettek a Bíróság elé.

2. A kérelmek közlésre kerültek a Magyar Kormány („a Kormány”) felé.

TÉNYEK

3. A kérelmezők listáját és a kérelmek lényeges részleteit a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők a polgári eljárások elhúzódását panaszolták.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. A kérelmek hasonló tárgyra tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja az ügyek egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők azt panaszolták, hogy a szóban forgó polgári eljárások összeegyeztethetetlenek az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére támaszkodtak, amely szerint:

6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában”

7. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd *Frydlender v. France* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

8. A *Gazsó kontra Magyarország* irányadó ügyben (48322/12. sz. kérelem, 2015. július 16.) a Bíróság már egyezményesértést állapított meg a jelen ügghöz hasonló kérdések tekintetében.

9. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárások túlzottan hosszúak voltak és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

10. A fentiek okán a panaszok elfogadhatók és az Egyezmény 6. cikkének megsértését tárják fel.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. AZ Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összegek megítélését.

13. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. *Határoz* a kérelmek egyesítéséről;
2. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmeket;

3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek feltárták az Egyezmény 6. cikkének megsértését a polgári eljárások elhúzóó hosszát illetően;
4. *Megállapítja*
 - (a) alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
 - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2018. november 15-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Acting Deputy Registrar

Georges Ravarani
President

MELLÉKLET

Sorszám	Kérelem száma és benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési ideje	Jogi képviselő neve és címe	Eljárás kezdete	Eljárás vége	Az eljárás teljes hossza és bírósági fokok	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
1.	3189/14 19/12/2013	Ferencné Juhász-Buday 12/06/1957	Urbánné Csátó Julianna Budapest	25/02/2004 08/06/2010 20/01/2015	26/06/2009 03/08/2011 07/07/2016	5 év és 4 hónap és 2 nap 2 fokon 1 év és 1 hónap és 27 nap 1 fokon 1 év és 5 hónap és 18 nap 1 fokon	3,000
2.	9269/14 23/01/2014	János Szabó 29/10/1937		01/03/2005	13/12/2013	8 év és 9 hónap és 13 nap 2 fokon	4,000
3.	14955/14 12/02/2014	Edit Nikodém 16/05/1955	Potondi Edit Budapest	04/05/2006	05/04/2016	9 év és 11 hónap és 2 nap 2 fokon	5,000
4.	17949/14 22/02/2014	Jenő Kulcsár 02/11/1949	Simor Miklós Budapest	25/05/2005	29/11/2013	8 év és 6 hónap és 5 nap 2 fokon	4,000
5.	19446/14 28/02/2014	László Kovács 04/01/1932	Vigh Károly Budapest	08/01/2007	12/06/2013	6 év és 5 hónap és 5 nap 3 fokon	800
6.	39007/14 15/05/2014	Gergely Lugosi 30/03/1971		23/01/2008	27/09/2013	5 év és 8 hónap és 5 nap 2 fokon	3,300