



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

GALÓ kontra MAGYARORSZÁG

(7962/20 számú kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. július 22.

Az ítélet végleges de szerkesztői változtatások tárgya lehet.

A Galó kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Erik Wennerström, *Elnök*

Lorraine Schembri Orland,

Ioannis Ktistakis, *bírák,*

és Attila Teplán, *Szekció helyettes hivatalt vezetője,*

2021. július 1-jén tartott zárt tanácskozást követően,

a következő ítéletet hozta, amelyet ugyanezen a napon el is fogadott:

ELJÁRÁS

1. Az ügy a Magyarországgal szemben, az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: az Egyezmény) 34. cikke alapján, 2020. szeptember 10-én benyújtott keresetből indult.

2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") a kérelemről tájékoztatták.

A TÉNYEK

3. A kérelmező adatai és a releváns információk a mellékelt táblázatban találhatóak.

4. A kérelmező a polgári eljárás elhúzódásával kapcsolatosan nyújtott be panaszt. A kérelmező az Egyezmény más cikkeivel kapcsolatban is panaszt nyújtott be.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

5. A kérelmező elsődlegesen a polgári eljárás hosszát kifogásolta, amely állítása szerint összeegyeztethetetlen az "ésszerű idő" követelményével. Kérelmének alapjául az Egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése szolgált, amely úgy szól, hogy:

6. cikk (1) bekezdés

"Polgári jogai és kötelezettségei tárgyában...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja..."

6. A bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell

vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a hatóságok által lefolytatott eljárás és az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Frydlender* kontra Franciaország [GC], 30979/96. számú kérelem, 43. §, ECHR 2000-VII). 7. A *Gazsó kontra Magyarország* (48322/12, 2015. július 16.) ügyben a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezményesértést.

8. Minden elterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

9. A panasz ennél fogva elfogadható és bizonyítja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

II. EGYÉP PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

10. A kérelmező egyéb panaszokat is benyújtott, amelyek az Egyezmény 13. cikke szerinti kérdéseket is felvetettek, tekintettel a Bíróság jól bevált ítélezési gyakorlatára (lásd a mellékelt táblázatot). Ezek a panaszok az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében nem nyilvánvalóan megalapozatlanok, és semmilyen más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell nyilvánítani őket. A Bíróság az előtte lévő összes anyagot megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy a *Gazsó* ügyben tett megállapításai fényében az Egyezmény megsértését is magába foglalja (§ 21).

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel a birtokában lévő iratokra és az ítélezési gyakorlatra a Bíróság ésszerűnek tartja a csatolt táblázatban feltüntetett összeg megítélését.

13. A Bíróság helyénvalónak tartja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL, A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem a polgári eljárás túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
3. *Megállapítja*, hogy megsértették az Egyezmény 13. cikkét a Bíróság jól bevált ítélkezési gyakorlata alapján felhozott egyéb panaszok tekintetében (lásd a mellékelt táblázatot);

Megállapítja,

- (a) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül kifizetni a kérelmezőnek a csatolt táblázatban feltüntetett összeget, amelyet át kell váltani az alperes állam pénznemére az elszámolás napján érvényes árfolyamon;
- (b) hogy a fent említett három hónap lejártától a kiegyenlítésig egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összegre, az Európai Központi Bank határidős hitelkamatlábával megegyező kamatláb mellett három százalékponttal.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2021. július 22-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Attila Teplán
Helyettes hivatalt vezető

Erik Wennerström
Elnök

GALÓ kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk első pontja alapján panaszt benyújtott kérelem
(a polgári eljárás túlzott hossza)

A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Az eljárás teljes hossza és a bírósági fokok	Egyéb pnszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
7962/20 20/01/2020	Istvánné GALÓ 1944	19/04/2010	20/07/2019	9 év, 3 hónap és 2 nap 2 fokon	13. cikk – a hazai jogban nincs megfelelő jogorvoslat a büntetőeljárások elhúzódására	5,200

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege