



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

ELSŐ SZEKCIÓ

**HORVÁTH ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

*(33640/20 valamint 24 másik kérelem – lásd a mellékelt listát)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2024. június 20.

*Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.*

**A Horváth és mások kontra Magyarország ügyben,**  
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott  
ülésén, amelynek tagjai voltak:

Gilberto Felici, *Elnök,*

Paczolay Péter,

Raffaele Sabato, *bírák*

és Teplán Attila, a *Szekció hivatalvezető helyettese*

2024. május 30-án tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően,

Az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

## ELJÁRÁS

1. Az ügy Magyarország elleni keresetekből indult ki az Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 34. cikke alapján a mellékelt táblázatban felsorolt kérelmezők által, az ott megjelölt különböző időpontokban.
2. A kérelmezőket Frank E., Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte.
3. A Magyar Kormány (a továbbiakban: a Kormány) értesítve lett a kérelmekről.

## TÉNYEK

4. A kérelmezők nevét és az egyes kérelmek releváns adatait a mellékelt táblázat tartalmazza.
5. A kérelmezők panaszaikban sérelmezték, hogy életfogytig tartó szabadságvesztésükből csak hosszabb idő elteltével szabadulhatnak feltételesen.

## JOG

### I. KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

6. A kérelmek hasonló tárgyára figyelemmel a Bíróság úgy véli, hogy célravezető azok együttes, egyetlen ítéletben történő vizsgálata.

### II. AZ EGYEZMÉNY 3. CIKKÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

7. Az életfogytiglani börtönbüntetésre ítélt kérelmezők nehezményezték, hogy csak igen hosszú idő után helyezhetők feltételesen szabadlábra. Az Egyezmény 3. cikkére hivatkoztak, amely a következőképpen szól:

### 3. cikk

„ Senkit sem lehet kínzásnak, vagy embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni. ”

8. A Bíróság megállapítja, hogy a büntetések egy meghatározott minimális időtartam utáni automatikus felülvizsgálata fontos garanciát jelent a fogvatartottak számára az olyan fogvatartás kockázatával szemben, amely a 3. cikket sérti. A releváns elveket a *Hutchinson v. the United Kingdom* ([GC], no. 57592/08, §§ 66-68, 17 January 2017), valamint a *Vinter and Others v. the United Kingdom* ([GC], nos. 66069/09 and 2 others, § 44, ECHR 2013 (kivonatok)) ügyben foglalta össze a Bíróság.
9. A *Bancsók és Magyar László (2. sz. ügy) kontra Magyarország* (52374/15. és 53364/15. sz. kérelmek, 15-17. pontok, 2021. október 28.) ügyben a Bíróság már megállapította a 3. cikk megsértését azáltal, hogy csak rendkívül hosszú idő elteltével szabadulhat feltételesen az életfogytiglani szabadságvesztéssel büntetett.
10. A Bíróság a hozzá benyújtott összes anyagot megvizsgálva nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján más következtetésre kellett volna jutnia a panaszok elfogadhatóságáról és megalapozottságáról. A ítélezési gyakorlat fényében, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az a tény, hogy a jelen ügyben a kérelmezők csak azt követően remélhetik a szabadulás irányába tett előrehaladásuk felülvizsgálatát, ha életfogytig tartó szabadságvesztés-büntetésükből hosszú időt már letöltöttek, elegendő a Bíróság számára annak megállapításához, hogy a kérelmezők életfogytiglani szabadságvesztés-büntetése az Egyezmény 3. cikke alkalmazásában nem tekinthető csökkenthetőnek. Az ilyen hosszú várakozási idő indokolatlanul késlelteti annak hazai hatóságok általi felülvizsgálatát, hogy „az életfogytiglani szabadságvesztésre ítélt személy életében bekövetkezett változások olyan jelentősek-e, és a büntetés során a személy olyan előrehaladást tett-e a rehabilitáció irányába, amelyek alapján a további fogvatartás törvényes büntetőjogi indokokkal már nem igazolható” (a fent hivatkozott *Vinter and Others* ítélet 119. pontját).
11. Ezért ezek a panaszok elfogadhatóak és Egyezmény 3. cikkének megsértését jelentik.

### III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

#### 12. Az egyezmény 41. cikke kimondja:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. A Bíróság úgy véli, hogy a szabálysértés megállapítása elegendő és ennek megfelelően nem állapít meg nem vagyoni kártérítést (lásd, különösen, *Bancsók és Magyar László (2. sz. ügy)* fent idézett 52. §)
14. A költségek és kiadások tekintetében figyelembe kellett venni a birtokolt dokumentumokat és az ítélkezési gyakorlatot, melyek alapján a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket.

## EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. *Úgy határoz*, hogy a kérelmeket egyesíti;
2. *Úgy határoz*, hogy a kérelmek elfogadhatóak;
3. *Megállapítja*, hogy ezek a kérelmek feltárják az Egyezmény 3. cikkének megsértését, azáltal, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztés esetében csak hosszabb idő elteltével lehetséges a feltételes szabadlábra helyezés;
4. *Megállapítja*:
  - (a) hogy költségek és kiadások tekintetében az alperes Államnak három hónapon belül a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket, továbbá az ezen összeget esetlegesen terhelő adók összegét kell kifizetnie a kérelmezők részére nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
  - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után;
5. *Elutasítja*: a kérelmezők igazságos kielégítés iránti kérelmeinek további részeit

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2024. június 20-án, a Bíróság Eljárási szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Teplán Attila  
Hivatalvezető helyettes

Gilberto Felici  
Elnök

## MELLÉKLET

Az Egyezmény 3. cikke alapján panaszt benyújtott  
kérelmezők listája  
(életfogytiglani szabadságvesztés feltételes szabadságra)

Sorszám.	Kérelm száma Benyújtás dátuma	Kérelmező neve, születési éve	Képviselő neve, székhelye	Bíróság neve Jogerős ítélet dátuma	A feltételesen szabadságra bocsáthatósághoz minimálisan szükséges idő	Költségek és kiadások tekintetében megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) <sup>1</sup>
1.	33640/20 27/07/2020	<b>HORVÁTH János</b> 1970	Frank Evelyn Budapest	Legfelsőbb Bíróság 03/09/2002	28 év 3 hónap	250
2.	33754/20 27/07/2020	<b>NAGY János</b> 1990	Frank Evelyn Budapest	Szegedi Ítéltábla, 18/10/2016	25 év 6 hónap	250
3.	35003/20 30/07/2020	<b>JONÁS Gusztáv</b> 1985	Frank Evelyn Budapest	Debreceni Ítéltábla, 13/11/2009	27 év	250
4.	35006/20 30/07/2020	<b>CSIKI József</b> 1977	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 05/12/2012	26 év 3 hónap	250
5.	35978/20 05/08/2020	<b>ZSIGA Victor</b> 1978	Frank Evelyn Budapest	Kúria 05/12/2018	37 év 3 hónap 15 nap	250
6.	36342/20 05/08/2020	<b>MÉHAY Attila</b> 1975	Frank Evelyn Budapest	Debreceni ítéltábla 09/02/2010	36 év 2 hónap	250
7.	36618/20 12/08/2020	<b>KOLOMPÁR Kálmán</b> 1979	Frank Evelyn Budapest	Legfelsőbb Bíróság 16/04/2003	30 év	250
8.	36667/20 12/08/2020	<b>FEKETE László</b> 1982	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 04/01/2012	42 év 11 hónap	250

<sup>1</sup> Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege

Sorszám.	Kérelm száma Benyújtás dátuma	Kérelmező neve, születési éve	Képviselő neve, székhelye	Bíróság neve Jogerős ítélet dátuma	A feltételeesen szabadságra bocsáthatósághoz minimálisan szükséges idő	Költségek és kiadások tekintetében megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) <sup>1</sup>
9.	36938/20 12/08/2020	<b>ZSIGA Endre</b> 1981	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 24/06/2010	27 év 9 hónap	250
10.	36939/20 12/08/2020	<b>SZALONTAI Sándor</b> 1959	Frank Evelyn Budapest	Szegedi Ítéltábla, 25/09/2008	29 év 3 hónap 15 nap	250
11.	36964/20 12/08/2020	<b>BOKODI Viktor</b> 1974	Frank Evelyn Budapest	Pécsi Ítéltábla, 16/01/2006	28 év 3 hónap	250
12.	36967/20 12/08/2020	<b>GOMÁN Ferenc</b> 1985	Frank Evelyn Budapest	Kúria, 24/02/2015	28 év 3 hónap	250
13.	37127/20 12/08/2020	<b>FARKAS Antal</b> 1987	Frank Evelyn Budapest	Szegedi Ítéltábla, 13/03/2012	28 év 4 hónap	250
14.	39062/20 18/08/2020	<b>SZTOJKA János</b> 1968	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla, 21/02/2012	27 év 9 hónap	250
15.	39071/20 17/08/2020	<b>SZIVÁK-TÓTH Imre</b> 1965	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 25/03/2009	33 év 2 hónap	250
16.	39088/20 18/08/2020	<b>MAGÓCSI Sándor</b> 1959	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 13/12/2012	28 év 7 hónap	250
17.	39091/20 18/08/2020	<b>LAKATOS Kálmán</b> 1970	Frank Evelyn Budapest	Debreceni Ítéltábla, 04/03/2015	30 év 11 hónap	250
18.	40051/20 18/08/2020	<b>CSIKI Tamás</b> 1980	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 05/12/2012	32 év	250
19.	40693/20 03/09/2020	<b>ÁBRAHÁM Noé</b> 1975	Frank Evelyn Budapest	Kúria, 17/10/2017	26 év 2 hónap	250

Sorszám.	Kérelm száma Benyújtás dátuma	Kérelmező neve, születési éve	Képviselő neve, székhelye	Bíróság neve Jogerős ítélet dátuma	A feltételeesen szabadságra bocsáthatósághoz minimálisan szükséges idő	Költségek és kiadások tekintetében megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) <sup>1</sup>
20.	40696/20 03/09/2020	<b>IVANICS László Ákos</b> 1987	Frank Evelyn Budapest	Szegedi Ítéltábla, 13/11/2013	28 év	250
21.	40697/20 03/09/2020	<b>JÓNÁS Róbert</b> 1983	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 24/06/2010	33 év 9 hónap	250
22.	40698/20 03/09/2020	<b>MEZEI Géza András</b> 1977	Frank Evelyn Budapest	Szegedi Ítéltábla, 22/03/2005	28 év 10 hónap	250
23.	44543/20 21/09/2020	<b>NYISZTER József</b> 1969	Frank Evelyn Budapest	Debreceni Ítéltábla, 16/12/2009	30 év 11 hónap	250
24.	44546/20 21/09/2020	<b>PÉNTEK László</b> 1986	Frank Evelyn Budapest	Pécsi Ítéltábla, 28/08/2013	39 év 10 hónap	250
25.	45015/20 21/09/2020	<b>HORVÁTH Dezső</b> 1969	Frank Evelyn Budapest	Debreceni Ítéltábla, 13/11/2009	26 év 11 hónap	250