



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Negyedik Szekció

FÜRI ÉS MÁSONK KONTRA MAGYARORSZÁG

(62237/14 számú kérelem és 3 másik – lásd a mellékelt táblázatot)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2020. január 16.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Füri és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (negyedik Szekció) Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Stéphanie Mourou-Vikström, *elnök*,

Georges Ravarani,

Jolien Schukking, *bírák*,

és Liv Tigerstedt, *Szekció helyettes hivatalvezetője*,

2019. december 12-én tartott zárt ülésén,

A következő ítéletet hozta, amelyet ugyanezen időpontban fogadtak el:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy a Magyarországgal szemben az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: az Egyezmény) 34. cikke alapján, a mellékelt táblázatban feltüntetett, különböző időpontokban a Bírósághoz benyújtott keresetektől származik.

2. A kérelmek kommunikálva lettek a Magyar Kormány ("a Kormány") felé.

TÉNYEK

3. A kérelmezők listája és a releváns adatok a mellékelt táblázatban vannak feltüntetve.

4. A kérelmezők a polgári eljárások túlzott hosszát sérelmezték.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. A kérelmek hasonló tárgyra tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja az ügyek egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. . A kérelmezők állítása szerint a polgári eljárások hossza összeegyeztethetetlen volt az "ésszerű idő" követelményével. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésére hivatkoztak, mely szerint:

6. cikk 1. bekezdés

"„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában"

7. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd *Frydlender v. France* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

8. A *Gazsó kontra Magyarország* (48322/12, 2015. július 16.), irányadó ügyben a bíróság már egyezményisértést állapított meg, a jelen ügghöz hasonló kérdések tekintetében.

9. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárás túlzottan hosszú volt és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

10. A fentiek okán a panaszok elfogadhatóak és az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését tárják fel.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“ Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek. ”

12. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összegek megítélését.

13. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG
EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*;
2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek feltárták az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését a polgári eljárások elhúzódását illetően;

4. *Megállapítja*

- (a)) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
- (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2020. január 16-án a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Helyettes hivataltvezető

Stéphanie Mourou-Vikström
Elnök

Melléklet

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája
(polgári eljárások túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
1.	62237/14 08/09/2014 (3 kérelmező)	<u>Háztartásként</u> FÜRI Jánosné 21/03/1950 FÜRI Margit 20/01/1971 FÜRI Valéria 20/01/1970	Cech András Budapest	29/09/1999	12/02/2014	14 év, 4 hónap és 15 nap 3 fokon	10,400
2.	66212/14 05/09/2014	B. NAGY Vilmos 03/03/1949	Fodor Ákos István Budapest	09/01/2006	13/03/2019	13 év, 2 hónap és 5 nap 3 fokon	9,100
3.	11982/16 24/02/2016 (4 kérelmező)	<u>Háztartásként</u> RÓZSA Ferenc 20/01/1964 RÓZSA Andrea 11/05/1969 RÓZSA Johanna 31/07/1991 RÓZSA Platina Viktória 08/03/1995	Kodala Viktor Budapest	28/07/2009	21/03/2017	7 év, 7 hónap és 22 nap 3 fokon	2,600

¹Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
4.	23811/19 26/04/2019	RIGÓ János Zsolt 17/07/1970	Hatlaczki Gyula Nagykátá	27/11/2012	22/11/2018	5 év, 11 hónap és 27 nap 1 fokon	2,700