



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ELSŐ SZEKCIÓ

### **FÖLDES-SZABÓ ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

*(36189/22 valamint 8 másik kérelem – lásd a mellékelt listát)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2024. október 10.

*Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.*

**A Földes-Szabó és mások kontra Magyarország ügyben,**

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott ülésén, amelynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Latif Hüseyinov,

Erik Wennerström *bírák*

és Teplán Attila, a *Szekció hivatalvezető helyettese*

2024. szeptember 19-én tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően,

Az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

**ELJÁRÁS**

1. Az ügy Magyarország elleni keresetéből indult ki az Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 34. cikke alapján a mellékelt táblázatban felsorolt kérelmezők által, az ott megjelölt különböző időpontokban.
2. A Magyar Kormány (a továbbiakban: a Kormány) értesítve lett a kérelmekről.

**TÉNYEK**

3. A kérelmezők nevét és az egyes kérelmek releváns adatait a mellékelt táblázat tartalmazza.
4. A kérelmezők panaszaikban sérelmezték, hogy életfogytig tartó szabadságvesztésükből csak hosszabb idő elteltével szabadulhatnak feltételesen.

**JOG**

**I. KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

5. A kérelmek hasonló tárgyára figyelemmel a Bíróság úgy véli, hogy célravezető azok együttes, egyetlen ítéletben történő vizsgálata.

**II. AZ EGYEZMÉNY 3. CIKKÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE**

6. Az életfogytiglani börtönbüntetésre ítélt kérelmezők nehezményezték, hogy csak igen hosszú idő után helyezhetőek feltételesen szabadlábra. Az Egyezmény 3. cikkére hivatkoztak, amely a következőképpen szól:

### 3. cikk

„ Senkit sem lehet kínzásnak, vagy embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni. ”

7. A Bíróság megállapítja, hogy a büntetések egy meghatározott minimális időtartam utáni automatikus felülvizsgálata fontos garanciát jelent a fogvatartottak számára az olyan fogvatartás kockázatával szemben, amely a 3. cikket sérti. A releváns elveket a *Hutchinson v. the United Kingdom* ([GC], no. 57592/08, §§ 66-68, 17 January 2017), valamint a *Vinter and Others v. the United Kingdom* ([GC], nos. 66069/09 and 2 others, § 44, ECHR 2013 (kivonatok)) ügyben foglalta össze a Bíróság.
8. A *Bancsók és Magyar László (2. sz. ügy) kontra Magyarország* (52374/15. és 53364/15. sz. kérelmek, 15-17. pontok, 2021. október 28.) ügyben a Bíróság már megállapította a 3. cikk megsértését arra figyelemmel, hogy csak rendkívül hosszú idő elteltével szabadulhat feltételesen az életfogytiglani szabadságvesztéssel büntetett.
9. A Bíróság a hozzá benyújtott összes anyagot megvizsgálva nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján más következtetésre kellett volna jutnia a panaszok elfogadhatóságáról és érdeméről. A ítélezési gyakorlat fényében, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az a tény, hogy a jelen ügyben a kérelmezők csak azt követően remélhetik a szabadulás irányába tett előrehaladásuk felülvizsgálatát, ha életfogytig tartó szabadságvesztés-büntetésükből hosszú időt már letöltöttek, elegendő a Bíróság számára annak megállapításához, hogy a kérelmezők életfogytiglani szabadságvesztés-büntetése az Egyezmény 3. cikke alkalmazásában nem tekinthető csökkenthetőnek. Az ilyen hosszú várakozási idő indokolatlanul késlelteti annak hazai hatóságok általi felülvizsgálatát, hogy „az életfogytiglani szabadságvesztésre ítélt személy életében bekövetkezett változások olyan jelentősek-e, és a büntetés során a személy olyan előrehaladást tett-e a rehabilitáció irányába, amelyek alapján a további fogvatartás törvényes büntetőjogi indokokkal már nem igazolható” (a fent hivatkozott *Vinter and Others* ítélet 119. pontját).
10. A panaszok elfogadhatóak és az Egyezmény 3. cikkének megsértését jelentik.

### III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az egyezmény 41. cikke kimondja:

## FÖLDES-SZABÓ ÉS MÁS KÉRELMEK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. A Bíróság úgy véli, hogy a jogsértés megállapítása elegendő és ennek megfelelően nem állapít meg nem vagyoni kártérítést (lásd, különösen, *Bancsók és Magyar László (2. sz. ügy)* fent idézett 52. §)
13. A költségek és kiadások tekintetében figyelembe kellett venni a birtokolt dokumentumokat és az ítélkezési gyakorlatot, melyek alapján a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket.

## EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. *Úgy határoz*, hogy a kérelmeket egyesíti;
2. *Úgy határoz*, hogy a kérelmek elfogadhatóak
3. *Megállapítja*, hogy ezek a kérelmek felvetik az Egyezmény 3. cikkének megsértését, azáltal, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztés esetében csak hosszabb idő elteltével lehetséges a feltételes szabadlábra helyezés
4. *Megállapítja*:
  - a) hogy költségek és kiadások tekintetében az alperes Államnak három hónapon belül a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket, továbbá az ezen összeget esetlegesen terhelő adók összegét kell kifizetnie a kérelmezők részére nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
  - b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.
5. *Elutasítja* a kérelmezők igazságos kielégítés iránti kérelmeinek további részeit.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2024. október 10-én, a Bíróság Eljárási szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Teplán Attila  
Hivatalvezető helyettes

Krzysztof Wojtyczek  
Elnök

## FÖLDES-SZABÓ ÉS MÁŠ KÉRELMEK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

FÖLDES-SZABÓ ÉS MÁS KÉRELMEK KONTRA MAGYARORSZÁG HATÁROZAT

MELLÉKLET

Az Egyezmény 3. cikke alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája  
(életfogytiglani szabadságvesztés feltételes szabadságra bocsátása hosszabb idő elteltével)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és székhelye	Bíróság neve A jogerős ítélet dátuma	A feltételesen szabadságra bocsáthatósághoz minimálisan szükséges idő	Költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmenként (euróban) <sup>1</sup>
1.	36189/22 18/07/2022	<b>FÖLDES-SZABÓ Attila</b> 1969		Fővárosi Ítéltábla 31/03/2016	37 év 2 hónap	0
2.	41629/22 11/08/2022	<b>KOVÁCS Zsolt</b> 1971	Kovács Arthur Szeged	Fővárosi Ítéltábla 14/02/2022	32 év 1 hónap	250
3.	8618/23 09/02/2023	<b>KEREKES Ferenc</b> 1972	Frank Evelyn Budapest	Fővárosi Ítéltábla 15/06/2004	38 év	250
4.	12751/23 28/02/2023	<b>HEGEDŰS Ferenc</b> 1969		Fővárosi Ítéltábla 09/01/2015	33 év 11 hónap	0
5.	26810/23 23/06/2023	<b>SZTIRCSEK Ádám</b> 1987	Frank Evelyn Budapest	Debreceni Ítéltábla 20/04/2021	37 év 7 hónap	250
6.	26818/23 23/06/2023	<b>FODOR Attila</b> 1981	Frank Evelyn Budapest	Győri Ítéltábla, 06/10/2009	25 év 11 hónap	250
7.	27783/23 05/07/2023	<b>MIHÁLY Gábor</b> 1974	Kovács Arthur Szeged	Fővárosi Ítéltábla	29 év 2 hónap	250

<sup>1</sup> Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege

KESZTHELYI ÉS MÁS KÉRELMEK KONTRA MAGYARORSZÁG HATÁROZAT

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és székhelye	Bíróság neve A jogerős ítélet dátuma	A feltételesen szabadságra bocsáthatósághoz minimálisan szükséges idő	Költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmenként (euróban) <sup>1</sup>
				09/01/2009		
8.	37678/23 05/10/2023	<b>PAPP László Gergely</b> 1993	Kadlót Erzsébet Budapest	<i>Kúria,</i> 18/03/2020	30 év	250
9.	39481/23 27/10/2023	<b>TÓTH István</b> 1987	Frank Evelyn Budapest	Szegedi Ítéltábla 03/10/2012	27 év 7 hónap	250