



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ELSŐ SZEKCIÓ

**E.G. ÉS Társai kontra MAGYARORSZÁG**

*(12918/19. sz. kérelem)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2024. november 21.

*Ez az ítélet végleges, de szerkesztői felülvizsgálat tárgyát képezheti.*



**Az E.G. és társai kontra Magyarország ügyben,**

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), a következő tagokból álló tanácsban eljárva:

Alena Poláčková, *elnök*,

Paczolay Péter,

Alain Chablais, *bírák*,

és Liv Tigerstedt, a Szekció Helyettes Hivatalvezetője,

tekintettel a következőkre:

az Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 34. cikke alapján 2019. február 20-án a Bírósághoz a mellékletben felsorolt és Bodrogi B., Budapesten praktizáló ügyvédnő által képviselt 18 magyar állampolgár (a továbbiakban: kérelmezők) által Magyarország ellen benyújtott 12918/19. sz. kérelem;

határozat arról, hogy a kérelemről értesítik a magyar kormányt (a továbbiakban: Kormány), képviseli: Tallódi Z. úr, az Igazságügyi Minisztérium alkalmazottja;

határozat arról, hogy a kérelmezők nevét nem hozzák nyilvánosságra;

a felek észrevételei;

a Szekció elnökének engedélyével beavatkozóként eljáró Ordo Iuris Institute for Legal Culture által benyújtott észrevételek;

Miután 2024. október 24-én zárt ülésen tanácskozott,

meghozza az alábbi ítéletet, amelyet aznap elfogadtak:

## AZ ÜGY TÁRGYA

1. Az ügy a kérelmezők nemének megjelölésére vonatkozó anyakönyvi bejegyzés megváltoztatására vonatkozó jogi elismerés szabályozási keretének állítólagos hiányára vonatkozik.

2. Az ügy releváns háttér-információit az *R.K. kontra Magyarország* ügyben hozott ítélet tartalmazza (54006/20. sz., 4-13. pont, 2023. június 22.).

3. A kérelmezők 2018-ban és 2019-ben különböző időpontokban kérelmezték Budapest Főváros Kormányhivatalánál nevük és nemük nemi identitásuknak (a részleteket lásd a mellékelt táblázatban) megfelelően történő megváltoztatását az anyakönyvben. Kérelmükhöz csatolták nőgyógyász vagy urológus, klinikai szakpszichológus és pszichiáter orvosi szakvéleményét, valamint a családi állapotra és a választott új névre vonatkozó nyilatkozatot.

4. Különböző időpontokban levelet kaptak a budapesti Kormányhivataltól, amelyben tájékoztatták őket, hogy nincs hatáskörrel rendelkező hatóság, amely jogosult lenne annak elbírálására, hogy nemi identitásuk jogi elismerése iránti kérelmük alátámasztására benyújtott orvosi dokumentumok elfogadhatóak-e, és mit lehet hivatalosan "kérelmet alátámasztó orvosi szakvéleménynek" tekinteni. A levelek azt is tartalmazták, hogy korábban a támogató orvosi szakvéleményeket az Emberi Erőforrások Minisztériuma adta ki, de az általános adatvédelmi rendelet hatálybalépését követően új eljárási szabályok váltak szükségessé. A kérelmezőket tájékoztatták, hogy kérhetik ügyük átadását a helyi anyakönyvvezetőnek. A Fővárosi Kormányhivatal azonban nem adott ki

hivatalos értesítést, és nem intézkedett a kérelmet alátámasztó orvosi szakvélemény beszerzése iránt, holott mindkét intézkedés előfeltétele lenne az anyakönyvezésnek.

5. A mellékelt táblázatban szereplő 7. és 16. számú kérelmező, K.H. és ZS.S. azt kérték a Kormányhivataltól, hogy kérelmüket közvetlenül a helyi anyakönyvvezetőkhez továbbítsák, a Kormányhivatal hivatalos értesítése és az Emberi Erőforrások Minisztérium által kiadott, a kérelmet alátámasztó orvosi szakvélemény csatolása nélkül. 2019. július 17-én a helyi anyakönyvvezető helyt adott K.H. kérelmének, és bejegyezte a név- és nemváltoztatást. ZS.S. kérelmét elutasították, ezért a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte. Egy későbbi időpontban a Kormányhivatal minden további indoklás nélkül elismerte a nemváltoztatását.

6. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 2020. május 29-én hatályba lépett, a születéskor az anyakönyvbe bejegyzett nemi megjelölés megváltoztatását kizáró módosítását követően 2020. júniusa és novembere közötti időszakban a mellékelt táblázatban szereplő 2., 3., 4., 6., 8., 10., 11., 12., 15. és 18. számú kérelmezők, P.Á., Z.B., T.CS., N.G., K.J., L.K., N.M., G.M., A.R. és D.SZ. nemük megjelölésének megváltoztatására irányuló kérelmeiket közjegyző vagy kormányhivatal elutasította. Az indoklás szerint irataik nem tartalmazták a nemváltoztatásra vonatkozó hivatalos értesítést, illetve az azt alátámasztó orvosi szakvéleményt. Továbbá a 2020. május 29-i jogszabályi változások miatt a születési nem megváltoztatásának anyakönyvezése nem volt lehetséges. Az 1. sz. kérelmező, E.G. semmilyen hivatalos határozatot nem kapott a kérelmével kapcsolatban.

7. Z.B., K.J., L.K., N.M., G.M., A.R. és D.SZ. kérelmezők kezdeményezték a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatát.

8. Az eljáró bíróságok szüneteltették az eljárásokat, tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság előtt olyan eljárás volt folyamatban, melyben támadták a 2010. évi I. tv. módosításának a folyamatban lévő ügyekre való, visszaható hatályú alkalmazását (lásd a fent hivatkozott *R.K. kontra Magyarország*, 28. pont).

9. A 18. számú kérelmező, D.SZ. ügyében a bíróság az eljárás folytatását követően hatályon kívül helyezte a közigazgatási határozatot és azzal az indokkal utasította új eljárásra a Szegedi Polgármesteri Hivatalt, hogy a közigazgatási hatóság alkotmányellenes és alkalmazhatatlan rendelkezésre alapította a döntését. A Fővárosi Kormányhivatal 2022. június 22-én pszichiátriai szakvélemény beszerzését rendelte el. 2022. november 17-én tájékoztatta D.SZ.-t, hogy kérelmét az azt alátámasztó orvosszakértői véleménynel együtt továbbították a helyi anyakönyvvezetőnek, és a név és nemváltoztatás anyakönyvi és hivatalos irataiban történő átvezetésének nincs akadálya.

10. A 8. számú kérelmező, K. J. ügyében a Miskolci Törvényszék folytatta az eljárást, hatályon kívül helyezte a közigazgatási határozatot és új eljárásra utasította a közigazgatási hatóságot. A Fővárosi Kormányhivatal igazságügyi pszichiátriai szakvélemény beszerzését rendelte el, és 2023. január 26-án tájékoztatta K.J.-t, hogy ügyét átadták a helyi anyakönyvvezetőnek, hogy

folytassa le a nemváltoztatás anyakönyvezését. Továbbá feljogosították arra, hogy kezdeményezze hivatalos iratainak módosítását.

11. A 15. számú kérelmező, A.R. ügyében a Szegedi Törvényszék ismeretlen időpontban új eljárás lefolytatására utasította a hatóságot. A.R. orvosszakértői vizsgálaton vett részt. A Szegedi Polgármesteri Hivatal 2022. november 15-én tájékoztatta őt arról, hogy nevét és nemét megváltoztatták az anyakönyvben.

12. A 10. számú kérelmező, L. K. ügyében a Budapest Környéki Törvényszék hatályon kívül helyezte a közigazgatási határozatot és új eljárás lefolytatására utasította a Fővárosi Kormányhivatalt, rámutatva, hogy bár a nemváltoztatásra irányuló eljárás, különösen a szükséges orvosi szakvéleményre vonatkozó szabályok nem szabályozottak, a Kormányhivatal feladata, hogy az általa szükségesnek tartott bizonyítékokat beszerezze. A Kormányhivatal 2022. augusztus 24-én igazságügyi pszichiátriai szakértőt rendelt ki annak megállapítására, hogy szükséges-e L.K. nemének és nevének megváltoztatása. 2022. november 24-én a Fővárosi Kormányhivatal tájékoztatta L.K.-t, hogy ügyét továbbították az illetékes anyakönyvvezetőnek, és kérheti a változások átvezetését a születési anyakönyvi kivonatában és a hivatalos irataiban.

13. A 12. számú kérelmező, G. M. ügyében a Fővárosi Törvényszék 2022. szeptember 2-án hatályon kívül helyezte a közigazgatási határozatot és új eljárás lefolytatására utasította a Budapest VIII. kerületi Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalt. A bíróság rámutatott, hogy az a tény, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma megszüntette az orvosi szakvélemények kiadását, nem foszthatja meg a kérelmezőket attól a joguktól, hogy nevüket megváltoztassák az anyakönyvben. A közigazgatási hatóságok szabadon dönthettek arról, hogy elfogadják-e az indítványozók által benyújtott orvosszakértői véleményeket, vagy saját maguk folytatják le a bizonyítási eljárást. 2023. június 22-én G.M.-et tájékoztatták arról, hogy ügyét a születési anyakönyvi kivonatában bekövetkezett változások bejegyzése céljából átadták az anyakönyvvezetőnek, és hogy kérnie kell a változások átvezetését a személyazonosító okmányában is.

14. A 11. számú kérelmező, N. M. ügyében a Debreceni Törvényszék ismeretlen időpontban új eljárásra lefolytatására utasította a közigazgatási hatóságot. N.M.-et 2023. szeptember 26-án tájékoztatták arról, hogy ügyét továbbították az illetékes anyakönyvvezetőnek, és kérheti a módosítások hivatalos irataiban történő átvezetését.

15. A 3. számú kérelmező, Z. B. ügyében a Veszprémi Törvényszék 2022. május 24-én hatályon kívül helyezte a közigazgatási határozatot és új eljárás lefolytatására utasította a Kormányhivatalt. Rámutatott, hogy a tárgydőszakban a hatályos jog lehetővé tette a nem megváltoztatásának elismerését, bár az eljárás nem volt szabályozva. A Fővárosi Törvényszék hangsúlyozta, hogy Z. B. orvosi igazolást nyújtott be a nemváltoztatásával kapcsolatban, három ezt alátámasztó orvosi szakvéleményt nyújtott be, és nem volt szükség további bizonyításra. Z.B.-t 2023. augusztus 16-án tájékoztatták, hogy iratait továbbították az illetékes anyakönyvvezetőnek, és kérheti a változások hivatalos irataiban történő átvezetését.

16. 2023. február 9-én az 1. sz. kérelmezőt, E.G.-t, aki korábban nem kapott hivatalos határozatot kérelmével kapcsolatban, arról tájékoztatták, hogy

orvosszakértőt rendeltek ki az ügyében. 2023. szeptember 26-án levelet kapott a Kormányhivataltól, amelyben tájékoztatták, hogy kezdeményezheti születési anyakönyvi kivonatának és hivatalos iratainak módosítását.

17. A kérelmezők az Egyezmény 8. cikkére hivatkozva tettek panaszt a nemi identitásuk jogi elismerésére vonatkozó szabályozási keret hiánya miatt.

## A BÍRÓSÁG ÉRTÉKELÉSE

### I. AZ 5., 7., 9., 13., 14., 16. ÉS 17. SZ. KÉRELMEZŐ (B.D., K.H., A.K., B.P., C.P., ZS.S. és B.SZ.)

18. ZS.S. és K.H. képviselője 2020. augusztus 18-i beadványában tájékoztatta a Bíróságot, hogy ügyfelei vissza kívánják vonni a Bírósághoz benyújtott kérelmüket. A képviselő 2021. november 24-én kelt levelében tájékoztatta a Bíróságot, hogy A.K. szintén vissza kívánja vonni a Bírósághoz benyújtott kérelmét.

19. 2023. április 12-én B.D., B.P., C.P. és B.SZ. képviselője arról tájékoztatta a Bíróságot, hogy megszakadt a kapcsolata ügyfeleivel. Nem ragaszkodott ahhoz, hogy a Bíróság ennek ellenére folytassa a kérelem vizsgálatát e kérelmezők tekintetében (v.ö. *V.M. és társai kontra Belgium* (törlés) [NK], 60125/11. sz. ügy, 32. pont, 2016. november 17.).

20. A fentiekre tekintettel, valamint az Egyezményben és annak kiegészítő jegyzőkönyveiben biztosított jogok tiszteletben tartására vonatkozó különleges körülmények hiányában a Bíróság úgy véli, hogy az Egyezmény 37. cikkének 1. a) pontjára tekintettel az 5., 7., 9., 13., 14., 16. és 17. számú kérelmezők (B.D., K.H., A.K., B.P., C.P., ZS.S. és B.SZ.) által benyújtott kérelem vizsgálata a továbbiakban nem indokolt.

21. A fentiekre tekintettel ezeket a kérelmeket törölni kell az ügylajstromból.

### II. AZ 1., 3., 8., 10., 11., 12., 15. ÉS 18. SZ. KÉRELMEZŐ (PL. Z.B., K.J., L.K., N.M., G.M., A.R. és D.SZ.).

22. A Bíróság megállapítja, hogy a szóban forgó kérelmezők 2018-ban és 2019-ben különböző időpontokban nyújtottak be kérelmet nemváltoztatásuk jogi elismerése iránt, és a hazai hatóságok gyakorlatának megváltozása eredményeképpen 2022-ben és 2023-ban helyt adtak kérelmüknek. Így ügyükben érdemben döntöttek, és megtörtént a kérelmezők nemváltoztatásának jogi elismerése.

23. A kérelem benyújtását követően a Bíróság tudomására jutott új fejlemények fényében a Bíróság úgy véli, hogy az alábbiakban kifejtett indokok miatt nem szükséges folytatni a szóban forgó panaszok vizsgálatát.

24. A Bíróságnak két kérdést kell megválaszolnia annak megállapítása érdekében, hogy a 37. cikk 1. b) pontja alkalmazható-e a jelen ügyben. Egyrészt azt a kérdést, hogy a kérelmezők által kifogásolt helyzet továbbra is fennáll-e, másrészt pedig azt, hogy az Egyezménynek a kifogásolt körülmények következtében beállott esetleges megsértését orvosolták-e (lásd *El Majjaoui és*

*Stichting Touba Moskee kontra Hollandia* (törlés) [NK], 25525/03, 30. pont, 2007. december 20.). A jelen esetben mindenekelőtt azt kell megállapítani, hogy a kérelmezők nemváltoztatásának anyakönyvezésére irányuló kérelem elutasítása továbbra is hatályban van-e, és a Bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a hatóságok által hozott intézkedések megfelelő jogorvoslatot jelentenek-e a kérelmezők panasza tekintetében.

25. Az első kérdés tekintetében a Bíróság megállapítja, hogy E.G., Z.B., K.J., L.K., N.M., G.M., A.R. és D.SZ. kérelmezők számára már nincs akadálya a nemváltoztatás átvezetésének. Ami a második kérdést illeti, a Bíróság figyelembe veszi, hogy a hazai jog és joggyakorlat ellentmondásai miatt az eljárás mintegy 4-5 évig tartott. Nem hagyja figyelmen kívül azt a tényt sem, hogy ez az időszak bizonytalan helyzetbe hozhatta a kérelmezőket nemi identitásuk elismerése tekintetében. Mivel azonban a kérelmezők kérelmének helyt adtak, és a kérelmezők nevének és nemének megváltoztatását anyakönyvezték, a Bíróság az ügy összes releváns körülményére tekintettel úgy véli, hogy panaszukat megfelelően és kielégítően orvosolták.

26. A fentiekre tekintettel a Bíróság megállapítja, hogy az Egyezmény 37. cikke 1. b) pontja alkalmazásának mindkét feltétele teljesült. A kérelmezők panaszainak alapjául szolgáló ügy ezért most már a 37. cikk 1. b) pontja értelmében "megoldottnak" tekinthető. Végezetül, az Egyezményben meghatározott emberi jogok tiszteletben tartásával kapcsolatos különleges okok nem teszik szükségessé, hogy a Bíróság a kérelemnek a 37. cikk 1. pontja szerinti vizsgálatát *in fine* lefolytassa.

27. Ezért E.G., Z.B., K.J., L.K., N.M., G.M., A.R. és D.SZ. kérelmezők tekintetében a kérelmet törölni kell a Bíróság ügylajstromából.

### III. A 2., 4. ÉS 6. SZ. KÉRELMEZŐK (P.Á., T.CS. ÉS N.G.)

#### A. Elfogadhatóság

28. A Kormány a hazai jogorvoslati lehetőségek kimerítésének elmulasztása miatt a kérelmek elfogadhatatlanná nyilvánítását kérte a Bíróságtól, mivel a kérelmezők nem kezdeményezték a nemi identitásuk jogi elismerésére irányuló kérelmüket elutasító közigazgatási határozatok bírósági, majd alkotmánybírósági felülvizsgálatát.

29. A kérelmezők vitatták a Kormány érveit. Előadták, hogy a nemek elismerésére vonatkozó anyagi jog a tárgyidőszakban nem volt teljeskörű, és nem tartalmazott egyértelmű hatásköri és eljárási szabályokat. Ezeket a joghézagokat nem lehetett volna bíróság előtti eljárással orvosolni.

30. A Bíróság korábban már elutasította a Kormánynak az említett eljárások eredményességére vonatkozó érvelését, lényegében azon az alapon, hogy a hazai jog hiányosságai és következtelen alkalmazása miatt a tárgyidőszakban közel spekulatív jellegű lett volna minden olyan érvelés, mely szerint az említett eljárások a kérelmezők által preferált nem jogi elismerését eredményezték volna (lásd a fent hivatkozott *R.K. kontra Magyarország* ítélet 65-67. és 77. pont).

31. A Bíróság megállapítja, hogy a jelek szerint a hazai hatóságok összehangolták a nemváltoztatás jogi elismerésére vonatkozó álláspontjukat, különösen a 2020. május 29. előtt benyújtott, folyamatban lévő kérelmek esetében alkalmazandó eljárás és a bizonyítékok elfogadhatósága tekintetében. Úgy tűnik, hogy ezek a változások mintegy három évvel a jelen kérelem benyújtása után következtek be, nevezetesen az Alkotmánybíróság 2021-ben, majd a *Kúria* 2022-ben hozott ítéleteit követően (lásd a fent hivatkozott *R. K. kontra Magyarország ítélet*, 13., 30-32. és 72. pont).

32. A Bíróság felidézi, hogy a hazai jogorvoslatok kimerítésének megtörténtét általában a kérelem benyújtásának időpontjában kell értékelni (lásd *Baumann kontra Franciaország*, 33592/96. sz., 47. pont, EJEB 2001-V (részletek)). A fentiekre tekintettel a Bíróság úgy véli, hogy a jelen ügyben nem bizonyított, hogy az adott időpontban a magyar jogszabályok a hazai hatóságok jogalkalmazásában megfelelő jogalapot biztosítottak volna ahhoz, hogy a kérelmezők a hazai bíróságok előtt keressenek jogorvoslatot nemi hovatartozásuk jogi elismerésének elutasítása miatt.

33. A fenti megfontolásokra tekintettel a Bíróság elutasítja a Kormánynak a hazai jogorvoslatok kimerítésének elmulasztására vonatkozó előzetes kifogásait.

34. A Bíróság megállapítja továbbá, hogy a kérelemnek ez a része nem nyilvánvalóan megalapozatlan az Egyezmény 35. cikke 3. a) pontja értelmében, illetve nem elfogadhatatlan más okból sem. Ezért azt elfogadhatónak kell nyilvánítani.

## **B. Érdemi kérdések**

35. A kérelmezők előadták, hogy a nemi hovatartozás jogi elismerése az Egyezmény 8. cikke által védett magánéletük fontos eleme. Előadták, hogy a nemi identitásuk jogi elismerésére irányuló kérelmüket a jogi szabályozás adott időszakban fennálló hiányosságai miatt nem tárgyalták érdemben vagy elutasították.

36. A Kormány előadta, hogy a tárgyidőszakban hatályos hazai jog rendelkezett a nemváltoztatás elismeréséről, amit az a tény is bizonyít, hogy több kérelmező nemváltoztatását elismerték. Azzal érveltek, hogy a nemváltoztatására vonatkozó hazai jogszabályok későbbi változása nem érinti a jelen esetet. A Kormány álláspontja szerint az, hogy a kérelmezők nem folytatták le a hazai eljárást, azt bizonyítja, hogy végső soron nem kívánták bejegyeztetni nemváltoztatásukat.

37. Az *Ordo Iuris*, mint beavatkozó előadta, hogy az államok mérlegelési jogkörének szélesnek kell lennie a nemváltoztatás jogi elismerése tekintetében, mivel az komoly erkölcsi és társadalmi vitákat gerjeszt. Előadták, hogy a szülő nemének megváltoztatása súlyosan befolyásolhatja gyermeke pszichés fejlődését. Ezenkívül a jogbiztonság érdekében és a gyermekek azon érdeke miatt, hogy ismerjék biológiai eredetüket, a születési anyakönyvi kivonatban szereplő információknak a valóságot kell tükrözniük, biológián alapuló tényeket és nem kívánságokat kell tartalmazniuk.



38. Az államnak a nemek jogi elismerésével kapcsolatos pozitív kötelezettségeire vonatkozó 8. cikket érintő egyezményi elveket a Bíróság a *Hämäläinen kontra Finnország* [NK], 37359/09. sz. 65-68. pont, EJEB 2014, és *X kontra Macedónia Volt Jugoszláv Köztársaság*, 29683/16. sz. ügy, 70. pont, 2019. január 17., ítéletekben foglalta össze.

39. A Bíróság az *R.K. kontra Magyarország* ügyben (lásd fent) korábban Magyarország vonatkozásában már megállapította a 8. cikk megsértését, ahol egy transznemű személy jogi szabályozás hiányában nem tudta elérni, hogy a születési anyakönyvi kivonatában szereplő "nem megjelölését" nemi identitásával összhangban megváltoztassák.

40. A jelen ügy hasonló kérdéssel foglalkozik. A kérelmezők nemi identitásának jogi elismerésére irányuló kérelmét azzal az indokkal utasították el, hogy a kérelem nem felel meg a jogi követelményeknek. Valójában azonban a jogszabályok az adott időszakban nem rendezték azt a kérdést, hogy milyen bizonyítékok szükségesek az eljárás során és mely hatóság illetékes a "nem megjelölése" megváltoztatásának tanúsítására és az anyakönyvezés előfeltételét képező, azt alátámasztó orvosi szakvélemény kiadására. Ez vezetett a közigazgatási hatóságok ellentmondásos gyakorlatához, és végül ez akadályozta a kérelmezőket a nemi hovatartozás törvényes elismeréséhez való joguk gyakorlásában.

41. A Bíróság tudatában van a 2020. május 29. előtt benyújtott, függőben lévő kérelmekre alkalmazandó szabályok és eljárások tekintetében megváltozott hazai gyakorlatnak. Azonban úgy véli, hogy a kérelmezők helyzete nem változott az Alkotmánybíróság és a *Kúria* határozatainak elfogadásával, mivel ezeket évekkel azt követően hozták meg, hogy kérelmüket a Bírósághoz benyújtották, és miután elutasították a nemi identitásuk elismerésére irányuló kérelmüket. Megjegyzi, hogy a felsőbbbíróságok döntése nem érintette azokat az eseteket, így N.G., T.CS. és P.Á. kérelmezők helyzetét sem, ahol már nem volt folyamatban eljárás, mivel a hatóságok a nemi identitás jogi elismerése iránti kérelmet a joghézag miatt már elutasították.

42. A Bíróság ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy a gyakorlatban a kérelmezőknek nem lenne más lehetőségük, mint hogy új nemváltoztatási kérelmet nyújtsanak, ami viszont a jelenleg hatályos jogszabályok szerint kizárt.

43. A Bíróság megállapítja, hogy a jelen ügy körülményei olyan joghézagokat és súlyos hiányosságokat tárnak fel, amelyek a kérelmezőket magánéletükkel és a személyazonosságuk elismerésével kapcsolatban kínzó bizonytalanságban hagyták. A fentiekben kifejtettek szerint ez a helyzet, amelyért kizárólag a hazai hatóságokat terheli a felelősség, hosszú távú negatív következményekkel jár a kérelmezők mentális egészségére nézve. A fenti megfontolások elegendőek a Bíróság számára annak megállapításához, hogy a tárgyidőszakban az alperes államban hatályban lévő jogszabályi háttér nem biztosított "gyors, átlátható és hozzáférhető eljárásokat" a transznemű személyek születési anyakönyvi kivonatokon szereplő nemének megváltoztatására irányuló kérelem megvizsgálásával kapcsolatban (lásd a fent hivatkozott *R.K. kontra Magyarország*, 76. pont).

44. A fenti megfontolásokra tekintettel a Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a 2., 4. és 6. számú kérelmezők (P.Á., T.CS. és N.G.) magánéletének tiszteletben tartásához szükséges jogi szabályozás hiánya az Egyezmény 8. cikkének megsértését eredményezte.

## AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

45. A 2., 4. és 6. számú kérelmezők (P.Á., T.CS. és N.G.) egyenként 20.000 Euró nem vagyoni -kártérítést követeltek. Továbbá együttesen 7.200 Eurót kértek a hazai bíróságok és a Bíróság előtt felmerült költségek és kiadások megtérítése jogcímén. Ez az összeg 160 óra jogi munkának felel meg, amelyet ügyvédjük 45 eurós óradíjjal számolt el.

46. A Kormány vitatta a követelt összegeket.

47. Tekintettel a jelen ügy körülményeire, a Bíróság méltányos mérlegelés alapján a 2., 4. és 6. számú kérelmezőknek (P.Á., T.CS. és N.G.) egyenként 10.000 euró nem vagyoni kártérítést ítél meg, az esetlegesen felszámítandó adóval növelve.

48. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra, a Bíróság észszerűnek tartja, hogy a 2., 4. és 6. kérelmezőnek együttesen 2.000 Eurót ítéljen meg, az esetlegesen felszámítandó adóval növelve.

## EZEN OKOKBÓL A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. *Úgy határoz*, hogy a kérelmeket E.G., Z.B., B.D., K.H., K.J., A.K., L.K., N.M., G.M., B.P., C.P., A.R., ZS.S., B.SZ és D.SZ kérelmezők tekintetében törli az ügylajstromból;
2. *Elfogadhatónak nyilvánítja* a kérelem P.Á., T.CS. és N.G. kérelmezők által előterjesztett részét;
3. *Megállapítja*, hogy P.Á., T.CS. és N.G. tekintetében megsértették az Egyezmény 8. cikkét;
4. *Úgy dönt*,
  - (a) hogy az alperes állam három hónapon belül fizesse meg P.Á., T.CS. és N.G. kérelmezőknek az alábbi összegeket, amelyeket az fizetés megtörténtének időpontjában érvényes árfolyamon kell átváltani az alperes állam pénznemére:
    - (i) 10.000 (tízezer) Euró, plusz az esetlegesen felszámítandó adó, nem vagyoni kár jogcímén;
    - (ii) együttesen 2.000 (kétezer) Euró, plusz az esetlegesen e kérelmezőket terhelő adó, a költségek és kiadások megtérítése jogcímén;
  - (b) hogy a fent említett három hónap lejártától a tényleges fizetésig terjedő időszakra a fenti összegek után egyszerű kamatot kell fizetni, amelynek mértéke az Európai Központi Bank által a késedelmi időszak alatt

alkalmazott marginális hitelkamatlábával plusz három százalékponttal egyenlő;

5. *Elutasítja* a kérelmet az ezt meghaladó részben.

Kelt angol nyelven, közölve írásban 2024. november 21-én a Bíróság Szabályzata 77. cikkének 2. és 3. pontja alapján.

Liv Tigerstedt  
Hivatalvezető Helyettes

Alena Poláčková  
Elnök

## MELLÉKLET

A kérelmezők listája:

Sorsz.	A kérelmező neve és egyéni státusza	Születési év	Lakóhely	A Kormányhivatalhoz benyújtott kérelem kelte
1.	E.G. születésekor férfiként anyakönyvezték, de 2018 júniusa óta nőként él.	1998	Százhalombatta	2018. december 17.
2.	P.Á. születésekor férfiként anyakönyvezték, de 2014 óta nőként él.	1995	Komló	2018. szeptember 4.
3.	Z.B. születésekor férfiként anyakönyvezték, de 2014 óta nőként él.	1989	Gyöngyös	2018. november 27.
4.	T.CS. születésekor férfiként anyakönyvezték, de 2014 óta nőként él.	1964	Polgárdi	2018. május 27.
5.	B.D. születésekor nőként anyakönyvezték, 2005 óta férfiként él.	1992	Nagybajom	2018. december 12.
6.	N.G. születésekor férfiként anyakönyvezték, de évek óta nőként él.	1998	Pécs	2018. július 17.
7.	K.H. születésekor nőként anyakönyvezték, de 2013 óta férfiként él.	2000	Nyíregyháza	2018. június 26.
8.	K.J. születésekor férfiként anyakönyvezték, 2018 óta nőként él.	1991	Budapest	2018. július 8.
9.	A.K. születésekor férfiként anyakönyvezték, és nőként él. 2018 augusztusában kezdte meg a hormonkezelést.	1993	Tura	2018. október 25.
10.	L.K.	1999	Dunakeszi	2018. július 23.

E.G. ÉS TÁRSAI kontra MAGYARORSZÁG, ÍTÉLET

	születésekor férfiként anyakönyvezték, 2017 óta nőként él.			
11.	N.M. születésekor nőként anyakönyvezték, de 2017 óta férfiként él.	1992	Budapest	2019. január 9.
12.	G.M. születésekor nőként anyakönyvezték, de 2018 közepe óta férfiként él.	1979	Budapest	2018. október 25.
13.	B.P. születésekor nőként anyakönyvezték, de 2015 óta férfiként él.	2000	Maglód	2018. november 8.
14.	C.P. születésekor férfiként anyakönyvezték, de 2014 óta nőként él.	2000	Ráckeve	2018. június 10.
15.	A.R. születésekor nőként anyakönyvezték, de 2017 közepe óta férfiként él.	1984	Szeged	2018. december 10.
16.	ZS.S. születésekor férfiként anyakönyvezték, de 2018 júniusa óta nőként él.	1991	Budapest	2018. augusztus 3.
17.	B.SZ. születésekor nőként anyakönyvezték, de 2017 óta férfiként él.	1999	Budapest	2018. február 14.
18.	D.SZ. születésekor nőként anyakönyvezték, de 2017 óta férfiként él.	2000	Makó	2018. július 20.