



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

ESZLÁRI-KUCSA ÉS MÁSONK kontra MAGYRORSZÁG ÜGY

(37892/18 számú és két másik kérelem– lásd a mellékelt listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2020. július 16.

Ez az ítélet végleges de szerkesztői módosítások tárgya lehet.

Az Eszlári-Kucsá és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi jogok Európai Bírósága Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Stéphanie Mourou-Vikström, *Elnök,*

Georges Ravarani,

Jolien Schukking, *bírák,*

és Liv Tigerstedt, *Szekció helyettes hivatalvezetője,*

2020. június 25-én zárt tanácskozást követően,

A következő ítéletet hozta, melyet ugyanazon a napon el is fogadott:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján, Magyarország ellen, a mellékletben található időpontokban benyújtott kérelmek alapján indult.
2. A Magyar Kormányt („a Kormány”) tájékoztatták a kérelmekről.

A TÉNYEK

3. A kérelmezők listája és a fontosabb dátumok a mellékelt táblázatban található.
4. A kérelmezők az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére hivatkozással a polgári eljárások túlzott hosszát kifogásolták.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSÉRŐL

5. A kérelmek hasonló tárgyára tekintettel a Bíróság megfelelően tartja azok egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők a polgári eljárások túlzott hosszát kifogásolták, ami nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére hivatkoztak, mely szerint:

6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában”

7. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás időtartamának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és a következő kritériumok figyelembevételével kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az

illetékes hatóságok magatartása valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd *Frydlender v. France* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII

8. A *Gazsó kontra Magyarország* (48322/12, 2015. július 16.), irányadó ügyben a bíróság már egyezményisértést állapított meg, a jelen ügghöz hasonló kérdések tekintetében.

9. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tény vagy érvt, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyekben az eljárások túlzottan hosszúak voltak és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

10. A fentiek okán a panaszok elfogadhatóak és az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését tárják fel.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az egyezmény 41. Cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“ Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek. ”

12. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összeg megítélését.

13. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*;
2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek feltárták az Egyezmény 6. cikkének megsértését a polgári eljárások elhúzódó hosszát illetően;
4. *Megállapítja*,
 - (a) alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;

ESZLÁRI-KUCSA ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

- (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2020. július 16-án a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Helyettes hivatalvezető

Stéphanie Mourou-Vikström
Elnök

ESZLÁRI-KUCSA kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján benyújtott kérelmek listája
(polgári eljárások túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma/bejegyzési időpontja	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként (euróban) ¹
1.	37892/18 02/08/2018	ESZLÁRI-KUCSA Katalin 22/08/1980	Pető Zsolt Szeged	27/05/2003	04/04/2018	14 év 10 hónap és 9 nap 3 fokon	11,700
2.	39131/19 13/07/2019	TAKÁCSNÉ FÜSTI-MOLNÁR Eszter 09/10/1946		10/08/2006	30/10/2018	12 év 2 hónap és 21 nap 2 fokon	6,400
3.	2643/20 16/12/2019	ABO MIX ZRT. 01/10/1990	Kodola Viktor Budapest	24/06/2005	17/06/2019	13 év 11 hónap és 25 nap 2 fokon	5,900

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege