



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ELSŐ SZEKCIÓ

### **FEKETE ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG**

*(44057/20. számú és 11 másik kérelem – lásd mellékelt táblázat)*

## ÍTÉLET

STRASBOURG

2022. július 7.

*Az ítélet végleges, viszont szerkesztési jellegű változtatások lehetségesek.*



**A Fekete és mások kontra Magyarország ügyben,**

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Alena Poláčková, *Elnök*,

Raffaele Sabato,

Davor Derenčinović *bírák*, valamint

Teplán Attila, a *Szekció Helettes Hivatalvezetője*,

A **2022. Június 16-i** tanácskozást követően,

Ugyanezen a napon az alábbi ítéletet hozta:

## ELJÁRÁS

1. Az ügy alapjául az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény (“Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarországgal szemben a mellékelt táblázatban feltüntetett időpontokban benyújtott kérelmek szolgáltak.

2. A kérelmek a Magyar Kormány (“Kormány”) részére kommunikálásra kerültek.

## A TÉNYEK

3. A kérelmezőkre és a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők a polgári eljárás túlzott hosszát sérelmezték. Néhány kérelmező az Egyezmény más cikke alapján is panaszt terjesztett elő.

## A JOG

### I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. Tekintettel az alábbi ügyek hasonló tárgyára, a Bíróság azokat együttesen tárgyalta és egyetlen ítéletet hozott.

### II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK (1) BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT SÉRELME

6. A kérelmezők első sorban a kérdéses polgári eljárás hosszát sérelmezték, amely álláspontjuk szerint nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének. Kérelmüket az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésére alapították, amely az alábbiak szerint szól:

## 6. cikk (1) bekezdés

*“Polgári jogai és kötelezettségei tárgyában...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja...”*

7. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát minden esetben az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a szervek által lefolytatott eljárás, továbbá az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. számú kérelem, § 67, ECHR 1999-II, and *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/96. számú kérelem, § 43, ECHR 2000-VII).

8. A *Gazsó kontra Magyarország* (48322/12, 2015. július 16.) ügyben a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezmény sértést.

9. Minden elterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az *“ésszerű idő”* követelményének.

10. Ezen panaszok ennél fogva elfogadhatók és bizonyítják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

## III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. . Néhány kérelmező az Egyezmény 13. cikke alapján is panasszal élt, amely a Bíróság ítélkezési gyakorlata alapján további kérdéseket vet fel (lásd a mellékelt táblázatot). Ezek a panaszok megalapozottak az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében, és más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell őket nyilvánítani. A Bíróság az előtte lévő összes anyag vizsgálatát követően arra a következtetésre jutott, hogy azok a *Gazsó v. Magyarország* ügyben (lásd fentebb, § 21) tett megállapításainak fényében az Egyezmény 13. cikkét is megsértették.

## IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke úgy rendelkezik, hogy:

*“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”*

13. Tekintettel a birtokában levő dokumentumokra és esetjogára, a Bíróság a mellékelt táblázatban foglalt összeget kívánja a kérelmezők részére megítélni.

14. A Bíróság a késedelmi kamatot az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékében határozza meg.

MINDEZEN OKOKRA TEKINTETTEL, A BÍRÓSÁG EGYHANGÚAN

- 1.) A kérelmek *egyesítéséről* határoz;
- 2.) A kérelmeket *elfogadhatóvá* nyilvánítja;
- 3.) *Megállapítja*, hogy a kérelmek a polgári eljárás túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
- 4.) *Megállapítja*, hogy az Egyezmény más rendelkezéseinek megsértése is megállapítható a Bíróság jól megalapozott esetjogának tükrében (*lásd mellékelt táblázatot*);
- 5.) *Megállapítja, hogy*
  - a) az alperes állam köteles a kifizetés napján érvényben levő árfolyam szerint saját valutájában a kérelmező részére három hónapon belül, a mellékelt táblázatban feltüntetett összeget kifizetni;
  - b) a fent említett három hónapos határidő leteltét követően a teljesítés megtörténteig az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével megegyezően késedelmi kamat fizetendő.

Készült angol nyelven és írásban közzétéve **2022. július 7-én**, a Bírósági Szabályzat 77. § (2) és (3) bekezdésének értelmében.

Attila Teplán  
Szekció Helyettes Hivatalvezetője

Alena Poláčková  
Elnök

## FEKETE ÉS MÁSONKONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

## MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdése alapján panaszt előterjesztő kérelmek listája  
(A polgári eljárás túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és előterjesztésének napja	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás befejeződése	Teljes hossz Az igazságszolgáltatás szintjei	A Bíróság jól megalapozott esetjoga alapján előterjesztett további panaszok	Vagyoni és nem vagyoni kártérítésként, költségként és kiadásként megítélt összegek kérelmezőnként (euroban) <sup>1</sup>
1.	44057/20 28/09/2020	<b>Viktória Erzsébet FEKETE</b> 1980	Gerencsér Éva Budapest	27/06/2014	30/01/2020 (service: 31/03/2020)	5 év 7 hónap és 4 nap az igazságszolgáltatás 2 szintjén		3,300
2.	34759/21 25/06/2021	<b>Catalin Fülöp CRACIUNESCU</b> 1968		05/09/2018	16/11/2021	3 év 2 hónap és 12 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén		2,000
3.	36662/21 08/07/2021	<b>Sándor NAGY</b> 1954	Cech András Budapest	05/12/2011	folyamatban	több mint 10 év 4 hónap és 17 nap az igazságszolgáltatás 3 szintjén		6,800
4.	37623/21 19/07/2021	<b>Ödön VADÁSZI</b> 1966		14/12/2017	28/04/2021	3 év 4 hónap és 15 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén		2,000
5.	38925/21 26/07/2021	<b>József KÓKAI-NAGY</b> 1975	Szabó Gábor Göd	22/11/2017	03/12/2021	4 év és 12 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén		2,600
6.	40489/21 04/08/2021	<b>Lóránt PAPP-GYURKA</b> 1978	Gönczi Gergely Budapest	04/04/2017	08/02/2021	3 év 10 hónap és 5 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén		2,600

<sup>1</sup> Plusz bármilyen a kérelmezők részére fizetendő adó

**FEKETE ÉS MÁSONKONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET**

Sorszám	A kérelem száma és előterjesztésének napja	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás befejeződése	Teljes hossz Az igazságszolgáltatás szintjei	A Bíróság jól megalapozott esetjoga alapján előterjesztett további panaszok	Vagyoni és nem vagyoni kártérítésként, költségként és kiadásként megítélt összegek kérelmezőnként (euroban) <sup>1</sup>
7.	43300/21 18/08/2021	<b>András LENDVAY</b> 1960	Kiss Dániel Bálint Budapest	26/03/2009	folyamatban	több mint 13 év és 13 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén	13. cikk – A polgári eljárások túlzott hosszára vonatkozó hatékony belső jogorvoslat hiánya	9,100
8.	50727/21 29/09/2021	<b>Csaba Mihály KARNAI</b> 1968	Hegedűs András Budapest	26/06/2017	29/03/2021	3 év 9 hónap és 4 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén		2,600
9.	53420/21 22/10/2021	<b>János IVÁN</b> 1973	Szabó Gábor Göd	19/04/2018	13/09/2021	3 év 4 hónap és 26 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén		2,000
10.	56335/21 03/11/2021	<b>Róbert HARMATI</b> 1974		01/01/2017	folyamatban	több mint 5 év 4 hónap és 19 nap az igazságszolgáltatás 2 szintjén	13. cikk – A polgári eljárások túlzott hosszára vonatkozó hatékony belső jogorvoslat hiánya	3,400
11.	56765/21 18/11/2021	<b>János PÁNDI</b> 1982		22/03/2018	09/06/2021	3 év 2 hónap és 19 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén		2,000
12.	59362/21 18/11/2021	<b>Zoltán FEHÉR</b> 1974	Fahidi Gergely Budapest	31/05/2017	07/06/2021	4 év és 8 nap az igazságszolgáltatás 1 szintjén	13. cikk – A polgári eljárások túlzott hosszára vonatkozó hatékony belső jogorvoslat hiánya	2,600