



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCÍÓ

CSIKÓS ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÜGY

(44001/20 számú kérelem és 13 másik kérelem – lásd a mellékelt táblázatot)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. december 2.

Az ítélet végleges de szerkesztési jellegű változtatások lehetségesek.

A Csikós és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), bizottságként eljárva, amelynek tagjai voltak:

Erik Wennerström, *Elnök*,
Lorraine Schembri Orland,
Ioannis Ktistakis, *bírák*,

valamint Teplán Attila, a Szekció Helyettes Hivatalvezetője,

2021. november 10-én zárt tanácskozást követően,

A következő ítéletet hozta, melyet ugyanezen a napon el is fogadott:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapjául az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény (“Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarországgal szemben a mellékelt táblázatban feltüntetett időpontokban benyújtott kérelmek szolgáltak.

2. A kérelmek a Magyar Kormány (“Kormány”) részére kommunikálásra kerültek.

TÉNYEK

3. . A kérelmezőkre és a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők az előzetes letartóztatás hosszát sérelmezték. Néhány kérelmező az Egyezmény más cikke alapján is panaszt terjesztett elő.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. Tekintettel az alábbi ügyek hasonló tárgyára, a Bíróság azokat együttesen tárgyalta és egyetlen ítéletet hozott.

II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT MEGSÉRTÉSE

5. A kérelmezők elsősorban előzetes letartóztatásuk túlzott hosszát sérelmezték. Kérelmüket az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésére alapozták, amely a következőképpen szól:

5. cikk (3)

“3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden személyt haladéktalanul bíró, vagy a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő elé kell állítani, és a letartóztatott vagy

CSIKÓS ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

őrizetbe vett személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

6. A Bíróság megállapítja, hogy az 5. cikk (3) bekezdésében foglalt, az ésszerű időn belüli tárgyaláshoz, illetve a tárgyalás előtti szabadlábra helyezéshez való jogra vonatkozó általános elvek, számos korábbi ítéletében kimondásra kerültek. (lásd *Kudla kontra Langyelország*, 30210/96. számú kérelem, 110 §, ECHR 2000-XI, és *McKay kontra Egyesült Királyság* [GC], 543/03. számú kérelem, 41-44 §§, ECHR 2006-X).

7. A *Gál kontra Magyarország* (62631/11. számú kérelem, 2014. március 11.) valamint a *Lakatos kontra Magyarország ügyekben* (21786/15. számú kérelem, 2018. június 26.), a Bíróság már a jelen ügyekben foglalt tényekhez hasonló okok miatt megállapította az Egyezmény megsértését.

8. Minden elterjesztett anyag megvizsgálását követően a Bíróság nem talált egyetlen olyan tény, sem érvet, amely a korábbiakkal ellentétes konklúzió megállapításához vezetett volna az ügyek elfogadhatóságával és érdemével kapcsolatosan. Tekintettel tárgybeli esetjogára a Bíróság megállapított, hogy jelen ügyek tekintetében az előzetes letartóztatás hossza túlzottnak tekinthető.

9. A kérelmek ennél fogva elfogadhatóak és az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértése megállapítható.

III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

10. Néhány kérelmező – tekintettel a bírósági esetjogra – az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésére hivatkozva terjesztette elő panaszát (lásd *mellékelt táblázat*). Mindezen panaszok az Egyezmény 35. cikk (3) bekezdésének a) pontja értelmében se nem megalapozatlanok, se nem tekinthetők bármilyen szempontból elfogadhatatlannak. Ennél fogva azokat elfogadhatóvá kell nyilvánítani. Minden elterjesztett anyag átvizsgálását követően a bíróság az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésének megsértését is megállapította (lásd *Bandur kontra Magyarország*, 50130/12. számú kérelem, 79-85§ 2016. július 5.)

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. . Az Egyezmény 41. cikke úgy fogalmaz, hogy :

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel az előtte levő dokumentumokra, valamint saját esetjogára, a Bíróság a mellékelt táblázatban szereplő összegek megítélését tartja méltányosnak.

13. A Bíróság álláspontja szerint a késedelmi kamat mértékének meg kell egyeznie az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG
EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*;
2. A kérelmeket elfogadhatóvá *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy az előterjesztett panaszok alátámasztják az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértését az előzetes letartóztatás hosszával kapcsolatosan;
4. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény más rendelkezéseinek megsértése is megállapítható a Bíróság jól megalapozott esetjogának tükrében (lásd mellékelt táblázatot);
5. *Megállapítja, hogy*
 - (a) az alperes állam köteles a teljesítés napján esedékes árfolyamon saját valutájában a kérelmező részére a mellékelt táblázatban feltüntetett összegeket 3 hónapos határidőn belül megfizetni;
 - (b) a fentebb említett három hónap eltelte és a kifizetés megtörténte közötti időszakban kamat fizetendő, amelynek értéke megegyezik az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

Készült angol nyelven és írásban közzétéve 2021. december 2-án, tekintettel a Bírósági Szabályzat 77. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakra.

Attila Teplán
Helyettes hivatalvezető

Erik Wennerström
Elnök

CSIKÓS ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája
(az előzetes letartóztatás hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési ideje	A jogi képviselő neve és városa	A fogvatartás időszaka	A fogvatartás hossza	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Nem vagyoni valamint a költségek és kiadások vonatkozásában megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) ¹
1.	44001/20 11/09/2020	Gábor CSIKÓS 1986	Kiss Dominika Szilvia Budapest	26/08/2018 folyamatban	Több, mint 3 év, 1 hónap, 4 nap)		4,200
2.	52426/20 10/11/2020	Livia STERPU 1963	Kiss Dominika Szilvia Budapest	14/05/2019- 06/11/2020	1 év, 5 hónap, 24 nap	5.cikk(4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kötelező hat hónapos felülvizsgálatra 4 napos késedelemmel került sor és fellebbezéséről 20 napos késéssel döntöttek.	2,700
3.	2700/21 22/12/2020	Csaba GALYAS 1983	Karsai Dániel András Budapest	11/12/2018 - 26/01/2021	2 év, 1 hónap, 16 nap		2,900
4.	9114/21 02/02/2021	Tibor ÓNODI 1981	Karsai Dániel András Budapest	06/09/2017 - 09/04/2021	3 év, 7 hónap, 4		4,900
5.	9664/21 26/01/2021	Géza MÉSZÁROS 1987	Karsai Dániel András Budapest	07/02/2018 - 04/12/2020	2 év, 9 hónap, 28 nap	Art. 5 (4) – a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza – A kérelmező letartóztatását felülvizsgáló hazai bíróságok nem mindig feleltek meg a gyors eljárás követelményének: az előzetes letartóztatásának kötelező 1 éves felülvizsgálatára több mint 3 hónappal a felülvizsgálati időpontot követően került sor.	5,100
6.	10618/21 10/02/2021	Alfréd OLÁH 1971	Karsai Dániel András Budapest	20/09/2016 folyamatban	Több, mint 5 év, 26 nap		6,500
7.	11090/21 16/02/2021	Szabolcs NÉMETH 1980	Kiss Dániel Bálint Budapest	12/09/2018 folyamatban	Több, mint 3 év, 1 hónap, 4	Art. 5 (4)- a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza - A fogvatartás 6 hónapos felülvizsgálata 14 napos késéssel történt meg. Az 1 éves felülvizsgálat 35 napos késéssel.	5,400
8.	12435/21 22/02/2021	Péter KIS 1974	Karsai Dániel András Budapest	13/06/2018 to 26/01/2021	2 év, 7 hónap, 14 nap	Art. 5 (4)- a fogvatartás bírói felülvizsgálatának túlzó hossza -A kérelmező letartóztatását felülvizsgáló hazai bíróságok nem mindig feleltek	4,700

¹ Valamint az esetlegesen a kérelmezőket terhelő adó.

CSIKÓS ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési ideje	A jogi képviselő neve és városa	A fogvatartás időszaka	A fogvatartás hossza	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Nem vagyoni valamint a költségek és kiadások vonatkozásában megítélt összegek kérelmezőnként (euróban) ¹
						meg a gyors eljárás követelményének: az előzetes letartóztatás kötelező 6 hónapos-, és 1 éves felülvizsgálatára több mint 1 hónappal letartóztatás érvényességének lejárta után került sor.	
9.	13349/21 01/03/2021	Barbara SÁRKÖZI 1998	Karsai Dániel András Budapest	27/09/2019 pending	Több, mint 2 év, 2 nap		2,700
10.	15096/21 04/03/2021	Róbert MÁTÉ 1976	Kiss Dominika Szilvia Budapest	12/04/2018 to 06/10/2020	2 év, 5 hónap, 25	Art. 5 (4) – a letartóztatás jogszerűségi felülvizsgálati eljárásának hiányosságai – A letartóztatás kötelező 6 hónapos felülvizsgálatára közel két hónappal a letartóztatást elrendelő határozata érvényességének lejárta után került sor.	4,400
11.	19315/21 30/03/2021	Zsolt LAKATOS 1970	Kiss Dominika Szilvia Budapest	22/04/2019 pending	Több, mint 2 év, 5 hónap, 3 nap	Art. 5 (4) – a letartóztatás bírósági felülvizsgálatának túlzott elhúzódása A letartóztatás kötelező 6 hónapos felülvizsgálatára a korábbi letartóztatást elrendelő határozatának lejártát követően 41 nappal került sor.	4,400
12.	20480/21 06/04/2021	Károly PATAKI 1981	Kiss Dominika Szilvia Budapest	11/05/2019 to 19/03/2021	1 év, 10 hónap, 9 nap		2,700
13.	22941/21 07/04/2021	Attila FILIPOVICS 1982	Kiss Dániel Bálint Budapest	30/06/2018 pending	Több, mint 3 év, 3 hónap, 13 nap	Art. 5 (4) a letartóztatás bírósági felülvizsgálatának túlzott elhúzódása - A kérelmező fellebbezése a letartóztatást fenntartó határozat ellen a vádemelést követően két hónapos késéssel született meg.	5,700
14.	22943/21 08/04/2021	László DUDÁS 1988	Kiss Dominika Szilvia Budapest	25/09/2019 pending	Több, mint 2 év, 18 nap	Art. 5 (4) - a letartóztatás bírósági felülvizsgálatának elhúzódása - A kérelmező fellebbezése a vádemelést követően a letartóztatást fenntartó határozat ellen két és fél hónapos késéssel döntött. A kötelező hat hónapos felülvizsgálatra 40 napos késéssel került sor. A kötelező egyéves felülvizsgálat 29 napos késéssel történt meg.	3,500