



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Negyedik Szekció

CSONTOS ÉS MÁSONK KONTRA MAGYARORSZÁG ÜGY

(33248/13 sz. kérelem és 3 másik kérelem – lásd a mellékelt listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2019. január 17.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás tárgya lehet.

A Csontos kontra Magyarország ügyben

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) az alábbi tagokból álló Tanácsként eljárva:

Georges Ravarani, *Elnök*,

Marko Bošnjak,

Péter Paczolay, *bírák*,

és Liv Tigerstedt *Hivatalvezető-helyettes*,

2018. december 13-i zárt ülésen lefolytatott tanácskozást követően,
kihirdeti az ugyanezen időpontban meghozott alábbi ítéletet:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügyek alapját Magyarország ellen benyújtott kérelmek képezik, amelyeket az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke nyújtottak be a mellékelt táblázatban található időpontokban.
2. A kérelmek közlésre kerültek a Magyar Kormány („a Kormány”) felé.

TÉNYEK

3. A kérelmezők adatait és a kérelmek lényeges részleteit a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők a polgári eljárások elhúzódását panaszolták.

A JOG**I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

5. A kérelmek hasonló tárgyára tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja az ügyek egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők azt panaszolták, hogy a szóban forgó polgári eljárások összeegyeztethetetlenek az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére támaszkodtak, amely szerint:

6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, ... és hozzon határozatot ... az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

7. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd többek között *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. sz. kérelem, 67. bekezdés, ECHR 1999-II és *Frydlender*

kontra Franciaország [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

8. A *Barta és Drájkó kontra Magyarország* ügyben (35729/12. sz. kérelem, 2013. december 17.) a Bíróság már egyezményesértést állapított meg a jelen ügyhöz hasonló kérdések tekintetében.

9. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tény vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárások túlzottan hosszúak voltak és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

10. A fentiek okán a panaszok elfogadhatók és az Egyezmény 6. cikkének megsértését tárják fel.

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. AZ Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összegek megítélését.

13. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

14. *Határoz* a kérelmek egyesítéséről;

15. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmeket;

16. *Megállapítja*, hogy a kérelmek feltárták az Egyezmény 6. cikkének megsértését a polgári eljárások elhúzódó hosszát illetően;

17. *Megállapítja*

(a) alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;

(b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális

hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2019. január 17-én a Bíróság Eljárasi Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Helyettes Hivatalvezető

Georges Ravarani
Elnök

MELLÉKLET

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	Jogi képviselő neve	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
1.	33248/13 19/04/2013	István Csontos 18/09/1970		13/05/2005	12/09/2012	7 év és 4 hónap 3 fok	2,000
2.	9976/15 18/02/2015	Zsuzsanna Láncki 16/07/1959	Juhász József Tök	05/02/2007	23/09/2014	7 és 7 hónap 19 nap 3 fok	2,000
3.	61753/15 08/12/2015 (3 applicants)	XI. KeR. Kelenhegyi Út 11-13. Társasház 30/12/1993 Mária VIDA 24/02/1959 László Tamás BENCZE 15/10/1967	Vida Mária Kiskunfélegyháza	09/10/2006 11/04/2011	08/11/2016 08/11/2016	10 év 1 hónap 2 fok (első kérelmező) 5 év 6 hónap 29 nap 2 fok (második és harmadik kérelmező)	5,000 (első kérelmező) 2,500 (második kérelmező) 2,500 (harmadik kérelmező)
4.	66168/17 30/08/2017	Krisztián Kovács 15/01/1973		05/08/2010	04/04/2017	6 év 8 hónap 3 fok	2,000

1

Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege