



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## MÁSODIK SZEKCIÓ

### **Csebán és mások kontra Magyarország**

*(Kérelem száma: 9201/24 and 3 másik kérelem – lásd a mellékelt listát)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2025. január 23.

*Ez az ítélet végleges, de szerkesztői felülvizsgálat tárgyát képezheti.*

**A Csebán és mások kontra Magyarország ügyben,**

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első szekció), bizottságként eljárva, amely állt:

Davor Derenčinović, *Elnök,*

Gediminas Sagatys,

Stéphane Pisani, *bírók,*

és Teplán Attila, a *Szekció Helyettes Hivatalvezetőjéből,*

A 2024. december 19-i zárt tanácskozást követően,

meghozta az alábbi ítéletet, amelyet aznap elfogadtak:

**AZ ELJÁRÁS**

1. Az ügy az Emberi Jogok Európai Egyezményének ("az Egyezmény") 34. cikke alapján Magyarország ellen a mellékelt táblázatban megjelölt, a Bírósághoz különböző időpontokban benyújtott kérelmekből indult.

2. A Magyar Kormány ("a Kormány") értesítették a kérelmekről.

**A TÉNYEK**

3. A kérelmezők listáját és a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők a büntetőeljárások hosszát sérelmezték. Néhány kérelmező az Egyezmény más cikke alapján is panaszt terjesztett elő.

**A JOG**

**I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

5. Tekintettel a kérelmek hasonló tárgyára, a Bíróság helyénvalónak tartja, hogy azokat együttesen, egyetlen ítéletben vizsgálja meg.

**II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE**

6. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy a szóban forgó büntetőeljárások időtartama összeegyeztethetetlen az "ésszerű idő" követelményével. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésére hivatkoztak, amely a következőképpen szól:

**6. Cikk (1) bekezdés**

*„Bármely büntető vád esetén... mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja...”*

7. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát minden esetben az adott ügy egyedi körülményeire

tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a hatóságok által lefolytatott eljárás, továbbá az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. számú kérelem, § 67, ECHR 1999-II, és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/9. számú kérelem, § 43, ECHR 2000-VII).

8. A mintául szolgáló *Barta és Drájkó kontra Magyarország* ügyben (35729/12, számú kérelem, 2013. december 17.) a Bíróság már megállapította a 6. cikk megsértését a bírósági eljárások túlzott elhúzódása miatt.

9. Minden elé terjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárások hossza túlzó volt és nem felelt meg az "ésszerű idő" követelményének.

10. Ezen panaszok ennél fogva elfogadhatók és alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

### III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. Néhány kérelmező az Egyezmény 13. cikke alapján is panaszt nyújtott be, a bevett joggyakorlat alapján (lásd a mellékelt táblázatban). Ezek a panaszok megalapozottak az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében, és más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell őket nyilvánítani. Az összes előtte lévő anyag megvizsgálása után a Bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Egyezmény megsértését is feltárják a fent hivatkozott *Barta és Drájkó* ügyekben tett megállapításai alapján. (25-26.).

### IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke úgy rendelkezik, hogy:

*"Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek."*

13. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és esetjogára, a Bíróság észszerűnek tartja a mellékelt táblázatban feltüntetett összegek kérelmezők részére történő megítélését.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*;
2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek a büntető eljárások túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
4. *Úgy ítéli meg*, hogy megsértették az Egyezményt a Bíróság jól megalapozott ítélkezési gyakorlata alapján felhozott többi panasz tekintetében (lásd a mellékelt táblázatot);
5. *Megállapítja*,
  - a) az alperes állam köteles a kifizetés napján érvényben levő árfolyam szerint saját valutájában a kérelmezők részére három hónapon belül, a mellékelt táblázatban feltüntetett összeget kifizetni;
  - b) fent említett három hónapos határidő leteltét követően a teljesítés megtörténteig az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével megegyezően késedelmi kamat fizetendő.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2025. január 23., a Bírósági Szabályzat 77. § (2) és (3) bekezdésének értelmében.

Teplán Attila  
Szekció Helyettes Hivatalvezető

Davor Derenčinović  
Elnök

CSEBÁN ÉS MÁSON KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája  
(a büntetőeljárások túlzott hossza)

No.	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és székhelye	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Az eljárás teljes hossza és bírósági szintek	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként (euróban) <sup>1</sup>
1.	9201/24 20/03/2024	<b>CSEBÁN Ildikó</b> 1985	Szabó Gábor Göd	26/03/2018	Folyamatban	Több mint 6 év és 1 hónap és 7 nap 2 bírósági fokon	13. cikk – a büntető eljárások elhúzóására vonatkozó hazai jogorvoslat hiánya	1,600
2.	10888/24 21/03/2024	<b>BODÓ Tamás</b> 1994	Kiss Dániel Bálint Budapest	04/03/2018	03/05/2024	Több mint 6 év és 2 hónap 1 bírósági fokon	13. cikk – a büntető eljárások elhúzóására vonatkozó hazai jogorvoslat hiánya	2,700
3.	11699/24 09/04/2024	<b>DOBÓCZI Gábor</b> 1978	Kiss Dániel Bálint Budapest	14/11/2017	Folyamatban	Több mint 6 év és 11 hónap és 22 nap 1 bírósági fokon	13. cikk – a büntető eljárások elhúzóására vonatkozó hazai jogorvoslat hiánya	2,000
4.	13967/24 02/05/2024	<b>NAGY Norbert József</b> 1977	Janklovics Ádám Budapest	29/05/2014	03/07/2024	Több mint 10 év és 1 hónap és 5 nap 2 bírósági fokon		3,400

<sup>1</sup> Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege