



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCÍÓ

BENYÓ ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG

(76237/13számú kérelem és 2 másik kérelmező – lásd a melléklet listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2019. március 7.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás tárgya lehet.

Benyó és mások kontra Magyarország,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) az alábbi tagokból álló Tanácsként eljárva:

Georges Ravarani, Elnök,

Marko Bošnjak,

Péter Paczolay, bírák,

és Liv Tigerstedt Hivatalvezető-helyettes,

2019. február 14-i zárt ülésen lefolytatott tanácskozást követően,

kihirdeti az ugyanezen időpontban meghozott alábbi ítéletet:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügyek alapját Magyarország ellen benyújtott kérelmek képezik, amelyeket az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján nyújtottak be a mellékelt táblázatban található időpontokban.

2. A kérelmek közlésre kerültek a Magyar Kormány („a Kormány”) felé.

TÉNYEK

3. A kérelmezők adatait és a kérelmek lényeges részleteit a mellékelt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők a polgári eljárások elhúzódsát panaszták. A 14935/15 számú kérelem az Egyezmény 13. cikkében foglaltak megsértését is panaszták.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. A kérelmek hasonló tárgyra tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja az ügyek egyetlen ítéletben történő közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők azt panaszták, hogy a szóban forgó polgári eljárások összeegyeztethetetlenek az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére támaszkodtak, amely szerint:

6. cikk 1. bekezdés

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, ... és hozzon határozatot ... az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

7. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd többek között *Pélissier és Sassi kontra Franciaország* [GC], 25444/94. sz. kérelem, 67. bekezdés, ECHR 1999 II és *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

8. A *Gazsó kontra Magyarország* ügyben (48322/12. sz. kérelem, 2015.július 16.) a Bíróság már egyezményesértést állapított meg a jelen ügghöz hasonló kérdések tekintetében.

9. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tény vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárások túlzottan hosszúak voltak és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

10. A fentiek okán a panaszok elfogadhatók és az Egyezmény 6. cikkének megsértését tárják fel.

III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. A 14935/15 számú ügyben a kérelmező az Egyezmény 13. cikke alapján is panasszal élt, amely a Bíróság ítélkezési gyakorlata alapján további kérdéseket vet fel (lásd a mellékelt táblázatot). Ez a kifogás megalapozott az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében, és más okból sem elfogadhatatlan. Ennek megfelelően azt elfogadhatónak kell nyilvánítani. A Bíróság az előtte lévő összes anyag vizsgálatát követően arra a következtetésre jutott, hogy azok a *Gazsó v. Magyarország* ügyben (lásd fentebb, § 21) tett megállapításainak fényében az Egyezmény 13. cikkét is megsértették.

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. AZ Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“ Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél első joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek. ”

13. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára, a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összegek megítélését.

14. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

13. Regard being had to the documents in its possession and to its

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. *Határoz* a kérelmek egyesítéséről;
2. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmeket;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek feltárták az Egyezmény 6. cikkének megsértését a polgári eljárások elhúzódó hosszát illetően;
4. *Megállapítja*, hogy a 14935/15 számú kérelem a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata alapján felvetett további panaszok tekintetében megsértette az Egyezmény 13. cikkét (lásd a mellékelt táblázatot);
5. *Megállapítja*
 - (a) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmezők részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
 - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2019. március 7-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Acting Deputy Registrar

Georges Ravarani
President

Melléklet

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
1.	76237/13 18/11/2013 (4 applicants)	Gusztáv Benyó 04/12/1959 István SÁNDOR 02/08/1947 László SZÉP 03/04/1975 Andrea SZÉP 19/02/1974	Mészáros István Sándor Budapest	05/09/2001	21/05/2013	11 év 8 hónap és 17 nap 3 fokon		7,800 fejenként Benyó Gusztávnak és Sándor Istvánnak 3,900 fejenként Szép Lászlónak and Szép Andreának
2.	14935/15 19/03/2015 (7 applicants)	Jánosné Bathó 11/12/1969 Erzsébet GYURKOVICS 17/03/1953 Szabolcs HEGEDŰS 28/07/1979 József István MELOVICS 21/06/1980 Károly Imre PINTÁCSI 02/03/1960 Tibor László STEIGER 19/11/1961 Attila SZKLADÁNYI 10/06/1981	Karsai Dániel András Budapest	18/07/2007	30/01/2015	7 év 6 hónap and 13 nap 3 fokon	13. Cikk – a hazai jog nem biztosít megfelelő jogorvoslatot az indokolatlanul elhúzódó peres eljárások esetére	2,600
3.	27900/15	Zoltán Demeter	Kulisityné Juhász	13/08/2008	27/11/2014	6 év 3 hónap és		3,000

1

Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
	12/05/2015 (6 applicants)	15/12/1958 László LENDVAY 28/09/1972 László VARGA 31/01/1981 György VASKOR 07/11/1971 Sándor Attila KISS 20/11/1967 István KIRÁLY 06/10/1961	Mária Eger			15 nap) 2 fokon		