



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

BARANYI ÉS MÁSONK kontra MAGYARORSZÁG

(45540/20. számú és 5 további kérelem – lásd mellékelt lista)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. október 14.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Baranyi és mások kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Erik Wennerström, *Elnök*,
Lorraine Schembri Orland,
Ioannis Ktistakis *bírák*,

és Attila Teplán *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2021. szeptember 23. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy a mellékelt táblázatban feltüntetett, különböző időpontokban az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: az Egyezmény) 34. cikke alapján Magyarországgal szemben előterjesztett kérelmek alapján vette kezdetét.
2. A kérelmek a Magyar Kormány (“a Kormány”) részére kommunikálásra kerültek.

A TÉNYEK

3. A kérelmezők listáját és a kérelmekre vonatkozó adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.
4. A kérelmezők az előzetes letartóztatás elhúzódó jellegét kifogásolták. Az 1552/21. számú kérelem kérelmezője szintén panaszt emelt az Egyezmény egyes rendelkezései ellen is.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

5. A kérelmek tárgyának hasonlóságára való tekintettel, a Bíróság az ügyek együttes vizsgálatáról és egyetlen ítélet meghozataláról döntött.

II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők elsődlegesen azt kifogásolták, hogy az előzetes letartóztatásuk időtartama túlságosan hosszú volt, amelyet az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésére alapozták, mely a következőképpen szól:

Az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése

“3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden ... személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlára helyezzék. A szabadlára helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

7. A Bíróság megállapítja, hogy az Egyezmény 5. Cikk 3. pontja szerint biztosított ésszerű határidőn belüli tárgyaláshoz való jog, vagy a tárgyalásig szabadlára helyezéshez való jog általános elveit a Bíróság számos korábbi ítélete is tartalmazta (lásd többek között *Kudła v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 110, ECHR 2000 XI, és *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006 X, további hivatkozásokkal).

8. A *Gál kontra Hungary*, (no. 62631/11, 11 March 2014) és a *Lakatos kontra Magyarország*, (21786/15, 2018. június 26.) ügyekben hozott ítéletekben a Bíróság a jelen ügghöz hasonló tényállás mellett már megállapított jogsértést.

9. Megvizsgálva a beterjesztett valamennyi dokumentumot, a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely a szóban forgó panaszok elfogadhatósága és érdeme tekintetében eltérő következtetést eredményezne. Tekintettel az adott tárgyban kialakított esetjogára, a Bíróság megállapítja, hogy az adott ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt.

10. A panaszok tehát elfogadhatóak és az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértése megállapítható.

III. MÁS VÉLELMEZETT JOGSÉRTÉSEK A JÓL MEGALAPOZOTT ESETJOGRA TEKINTETTEL

11. Az 1552/21. számú ügy kérelmezője – tekintettel a bíróság esetjogára – az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésére is hivatkozott (*lásd mellékelt táblázat*). Mindezen panaszok az Egyezmény 35. cikk (3) bekezdésének a) pontja értelmében se nem megalapozatlanok, se nem tekinthetők bármilyen szempontból is elfogadhatatlannak. Azokat elfogadhatóvá kell nyilvánítani. Minden eléterjesztett anyag átvizsgálását követően a bíróság az Egyezmény 5. cikk (4) bekezdésének megsértését is megállapította (*lásd Bandur kontra Magyarország*, 50130/12. számú kérelem, 79-85§ 2016. július 5).

IV. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke a következőket biztosítja:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel az előterjesztett dokumentumokra és az esetjogra, (lásd. különösen *Gál v. Hungary*, feljebb), a Bíróság a mellékletben található táblázat szerinti összegek megítélését tartja ésszerűnek.

14. A Bíróság megfelelőnek találja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, melyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG ,

1. A kérelmek *egyesítéséről határoz;*
2. *Elfogadhatónak nyilvánítja* a kérelmeket;
3. Megállapítja, hogy az előterjesztett panaszok *alátámasztják az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésének megsértését* az előzetes letartóztatás túlzó hosszával kapcsolatosan
4. Megállapítja, hogy az 1552/21. számú ügyben az Egyezmény más rendelkezéseinek megsértése is megállapítható a Bíróság esetjogának tükrében *(lásd mellékelt táblázatot);*
5. *Megállapítja, hogy*
 - (a) az alperes Állam három hónapon belül köteles a kérelmezők számára a mellékelt táblázatban meghatározott összeget megfizetni az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábat három százalékponttal meghaladó mértékű egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

BARANYI ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

Készült angol nyelven és írásban közölve 2021. október 14-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Attila Teplán
Helyettes hivatalvezető

Erik Wennerström
Elnök

BARANYI ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

AZ Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése alapján benyújtott panasz
(ez előzetes letartóztatás túlzott hossza)

| Sorszám | A kérelem száma és a benyújtás dátuma | A kérelmező neve és születési ideje | A jogi képviselő neve és címe | Az előzetes kezdete | Az előzetes vége | Az előzetes hossza | Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹ |
|---------|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|---|------------------|---|---|
| 1. | 45540/20 17/09/2020 | BARANYI Lóránt 1981 | Karsai Dániel András Budapest | 26/01/2019- 21/10/2019 12/12/2019 | folyamatban | 8 hónap és 26 nap Több mint 1 év 8 hónap és 21 nap | 3,400 |
| 2. | 54030/20 20/11/2020 | VERES Zoltán 2000 | Karsai Dániel András Budapest | 20/06/2018 | 30/09/2020 | 2 év 3 hónap és 11 nap | 3,100 |
| 3. | 54292/20 13/11/2020 | FAZEKAS Dávid 1997 | Karsai Dániel András Budapest | 27/09/2018 | 16/11/2020 | 2 év 1 hónap és 21 nap | 2,900 |
| 4. | 54350/20 27/11/2020 | ZABARI Zoltán 1986 | Karsai Dániel András Budapest | 13/06/2019 | 02/07/2021 | 2 év 20 nap | 2,700 |
| 5. | 1552/21 17/12/2020 | HERCZEG László 1990 | Kiss Dominika Szilvia Budapest | 18/06/2019 | 05/11/2020 | 1 év 4 hónap és 19 nap | 2,500 |
| 6. | 3956/21 11/12/2020 | CSINIK Marcell Ercsin 1981 | Karsai Dániel András Budapest | 18/12/2017 | 19/03/2020 | 2 év 3 hónap és 2 nap | 3,100 |

¹Valamint egyéb, a kérelmezőket esetlegesen terhelő adó összege