



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

BALÁZS ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG

(15460/21 számú kérelem és 4 másik – lásd a mellékelt táblázatot)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2022. december 1.

Az ítélet végleges, de szerkesztési jellegű változtatások lehetségesek.

A Balázs és mások kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), Tanácskén eljárva, melynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Ivana Jelić,

Erik Wennerström, *bírák,*

és Attila Teplán, *Szekció helyettes hivatalvezetője,*

2022. november 10-én zárt tanácskozást követően,

A következő ítéletet hozta, melyet ugyanezen a napon elfogadott:

ELJÁRÁS

1. Az ügy alapjául az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről Szóló Egyezmény ("Egyezmény") 34. cikke alapján Magyarországgal szemben, a mellékelt táblázatban feltüntetett, különböző időpontokban benyújtott kérelmek szolgáltak.

2. A kérelmek a Magyar Kormány ("Kormány") részére kommunikálásra kerültek.

A TÉNYEK

1. A kérelmezők listája és a releváns adatok a mellékelt táblázatban találhatóak.

2. A kérelmezők a polgári eljárások túlzott hosszát kifogásolták.

A JOG

I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

3. A kérelmek hasonló tárgyra tekintettel a Bíróság megfelelőnek tartja, azok egyetlen ítéletben történő, közös vizsgálatát.

II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1 BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

4. A kérelmezők első sorban a kérdéses polgári eljárások hosszát sérelmezték, amelyek álláspontjuk szerint nem feleltek meg az "ésszerű idő" követelményének. Kérelmüket az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésére alapozták, amely az alábbiak szerint szól:

6. cikk (1) bekezdés

“Bármely büntető vád esetén...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja...”

5. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát minden esetben az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a szervek által lefolytatott eljárás, továbbá az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/9. számú kérelem, § 43, ECHR 2000-VII).

6. A mintául szolgáló *Gazsó kontra Magyarország* ügyben (48322/12, 2015. július 16.) a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezmény sértést az eljárások túlzott hossza miatt.

7. . Minden eléterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzóódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

8. Ezen panaszok ennél fogva elfogadhatók és alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

9. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen rendelkezik:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

10. Tekintettel a birtokában levő dokumentumokra és esetjogára, a Bíróság a mellékelt táblázatban foglalt összeget kívánja a kérelmezők részére megítélni.

11. A Bíróság a késedelmi kamatot az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékében határozza meg.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG, A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*;

2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek a polgári eljárások túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
4. *Megállapítja*
 - (a) az alperes állam köteles a kifizetés napján érvényben levő árfolyam szerint saját valutájában a kérelmező részére három hónapon belül, a mellékelt táblázatban feltüntetett összeget kifizetni;
 - (b) a fent említett három hónapos határidő leteltét követően a teljesítés megtörténtéig az Európai Központi Bank marginális kamatlábának három százalékponttal növelt értékével megegyezően késedelmi kamat fizetendő.

Készült angol nyelven, írásban közzétéve 2022. december 1-jén, a Bírósági Szabályzat 77. § (2) és (3) bekezdésének értelmében.

Attila Teplán
Helyettes hivatalvezető

Krzysztof Wojtyczek
Elnök

BALÁZS ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája
(a polgári eljárások túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és városa	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és bírósági fokok	Vagyoni és nem vagyoni kártérítésként, költségként és kiadásként megítélt összegek kérelmezőnként (euroban) ¹
1.	15460/21 11/03/2021	Marianna BALÁZS 1973	Gerencsér Éva Budapest	12/11/2014	06/11/2020	5 év, 11 hónap, 26 nap 2 bírósági fokon	3,300
2.	35778/21 03/07/2021	Ferenc GUJKA 1975	Orgován István Budapest	01/01/2007	pending	Több, mint 15 év, 9 hónap és 10 nap 3 bírósági fokon	9,100
3.	38535/21 31/05/2021	László BÁN 1981		01/07/2019	16/02/2022	2 év, 7 hónap, 16 nap 1 bírósági fokon	1,400
4.	7654/22 21/01/2022	Household Mária Júlia GELLAINÉ MANNHEIM 1960 Imre GELLAI 1956	Molnár M. Beáta Budapest	05/12/2006	15/09/2021	14 év, 9 hónap, 11 nap 3 bírósági fokon	8,200
5.	7676/22 27/01/2022	Ferenc ZSID 1966	Ruszkó Judit Budapest	04/02/2008 20/04/2017	23/11/2011 12/05/2021	7 év, 10 hónap, 13 nap 2 bírósági fokon	1,600

¹ Plusz bármilyen a kérelmezők részére fizetendő adó