



**IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM
PARLAMENTI ÁLLAMTITKÁR**

Iktatószám: XX-IFFO/247/15/2025.

**Schváb Zoltán Gábor úr,
elnök részére**

Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara

**Budapest
Benczúr utca 47.
1068**

Tárgy: Törvényességi felügyeleti felhívás a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlésével összefüggésben

Tisztelt Elnök Úr!

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 132. § (2)-(3) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva – figyelemmel a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 122. § (8) bekezdés c) pontjában, valamint az Igazságügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2024. (VI. 20.) IM utasítás 23. § 7. pontjában foglaltakra –

törvényességi felhívással

élek a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlése és az ott elfogadott határozatokkal összefüggésben.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 133. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt jogkörömben eljárva hivatalból, valamint a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ, a Semmelweis Egyetem Patológiai, Igazságügyi és Biztosítás-orvostani Intézete, a Debreceni Egyetem Igazságügyi Orvostani Intézete, a Pécsi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete, a Pécsi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete és a Szegedi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete kérelmei alapján lefolytatott **törvényességi ellenőrzés alapján megállapítom, hogy**

- a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara 2025. szeptember 29-i küldöttgyűlése által elfogadott 36/2025.09.29., 37/2025.09.29. és 39/2025.09.29. számú határozatainak elfogadására az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 71. § (8) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor, ezért ezen határozatok – a törvény erejénél fogva – érvénytelenek,
- a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara 2025. szeptember 29-i küldöttgyűlése által elfogadott tagdíjszabályzat az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény és a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara hatályos Alapszabályának rendelkezéseibe ütközik, ezért az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 134. § (6) bekezdése szerint a 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzat – a törvény erejénél fogva – semmis,
- a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarának nincs a 2025. évre elfogadott érvényes költségvetése.

Felhívom a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamarát, hogy a törvénysértő állapotot orvosolja, a 2025. évi költségvetést a jogszabályoknak megfelelően fogadja el, és azokat a jelen felhívás kézhezvételétől számított harminc napon belül ismételten küldje meg az Igazságügyi Minisztérium részére.

I N D O K O L Á S

A.

A MAGYAR IGAZSÁGI SZAKÉRTŐI KAMARA 2025. SZEPTEMBER 29. NAPJÁN MEGTARTOTT KÜLDÖTTGYŰLÉSE

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara (a továbbiakban: Kamara) 2025. szeptember 29. napján rendkívüli küldöttgyűlést megtartott.

A küldöttgyűlés napirendjén szerepelt a Kamara gazdasági helyzete, illetve ezzel kapcsolatosan a Kamara elnökségének javaslatai, valamint küldötti javaslatok a kamarai tagdíj összegének megemelése, illetve ún. kiegészítő tagdíj bevezetése tárgyában, a tagdíjszabályzat elfogadásával.

A kiegészítő tagdíjra vonatkozóan a Kamara elnöksége két változatot dolgozott ki, melyek közül a küldöttgyűlés az elnökségi „B” változat elfogadásáról döntött 37/2025.09.29. számú küldöttgyűlési határozatával.

A küldöttgyűlés az alábbi – a törvényességi ellenőrzés ténymegállapításai kapcsán releváns – határozatokat fogadta el a tagdíjszabályzat, illetve a Kamara 2025. évi költségvetésével összefüggésben:

**37/2025.09.29.
Küldöttgyűlési határozat**

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Küldöttgyűlése
19 támogató szavazattal
8 ellenszavazattal és
7 tartózkodás mellett

elfogadta

az Elnökség kiegészítő kamarai tagdíjra vonatkozó előterjesztését a „B” változat szerint, miszerint

- a) 0 ügyszám esetén: évi 15.000 Ft**
- b) 1-10 ügyszám esetén: évi 50.000 Ft**
- c) 11-50 ügyszám esetén: évi 70.000 Ft;**
- d) 51-100 ügyszám esetén: évi 80.000 Ft;**
- e) 101-500 ügyszám esetén: évi 90.000 Ft;**
- f) 500 ügy fölött: évi 100.000 Ft kiegészítő tagdíjat kell fizetni.**

**39/2025.09.29.
Küldöttgyűlési határozat**

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Küldöttgyűlése
31 támogató szavazattal
0 ellenszavazattal és
3 tartózkodás mellett

elfogadta

hogy a tagdíjszabályzat egészüljön ki azzal, hogy annyiban amennyiben a kamarai tag a tagdíjfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a Kamara részére a késedelembe esés napjától a teljesítés napjáig a vállalkozások közötti késedelmi kamatnak megfelelő mértékű késedelmi tagdíjat fizessen.

**40/2025.09.29.
Küldöttgyűlési határozat**

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Küldöttgyűlése

32 támogató szavazattal
0 ellenszavazattal és
3 tartózkodás mellett

elfogadta

hogy a tagdíjszabályzat egészüljön ki azzal a rendelkezéssel, hogy ha az igazságügyi szakértői bejegyzett gazdasági társaságok, szolgáltatók, az igazságügyi szakértői intézmények, az igazságügyi szakértői intézetek, az igazságügyi szakértői testületek, és a külön jogszabályban szakvélemény adására feljogosított állami szervek, intézmények, intézetek átvállalják a nevükben az igazságügyi szakértő által elkészített szakvélemény után fizetendő tagdíjat és ezt a tagdíjfizetési határidőig bejelentik, dönthetnek úgy, hogy – alaptagdíj és kiegészítő tagdíj helyett – szakértőnként évente összesen 100.000 Ft tagdíjat fizetnek.

A tagdíjszabályzat (2/2025 (X. 6.) MISZK szabályzat) egységes szerkezetben az alábbi linken érhető el:

https://miszk.hu/files/szabalyzatok/2_2025_X_6_MISZK_szabalyzata_a_kamarai_tagdij_me_rtekerol.pdf

A küldöttgyűlés a 36/2025.09.29. számú határozatával nem fogadta el dr. Máté István Zsolt küldött egyösszegű kiegészítő tagdíj elfogadására irányuló javaslatát.

A kiegészítő tagdíjra vonatkozó javaslatok megtárgyalása, illetve a tagdíjszabályzat elfogadása után **a küldöttgyűlés** – a kiegészítő tagdíj bevezetésének eredményeként várt 2025. évi többletbevételek kalkulálásával, ezzel a 2025. évi költségvetés bevételi oldalának megalapozásával – **elfogadta a Kamara 2025. évi költségvetését is**.

**42/2025.09.29.
Küldöttgyűlési határozat**

A Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara Küldöttgyűlése

**22 támogató szavazattal
2 ellenszavazattal és
11 tartózkodás
mellett**

**a Kamara 2025. évi költségvetését a 2. és a 3. napirendi pont keretében elfogadott módosításokkal
– 202.059.907.-forint beszedendő bevétel és 190.062.076. forint teljesíthető kiadás mellett –**

elfogadta.

B.

A TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS ELŐZMÉNYEI

A Kamara 2025. október 16-án megküldte az Igazságügyi Minisztérium részére a 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlés jegyzőkönyvét és az elfogadott határozatokat (beleértve a Kamara 2025. évi költségvetését is), amelyeket az Igazságügyi Minisztérium az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktörvény) XIII. Fejezetében [Törvényességi felügyelet] foglalt rendelkezések alapján hivatalból vizsgált törvényességi ellenőrzés keretében.

A hivatalból megindított törvényességi ellenőrzéssel párhuzamosan

- a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ, illetve
- a Semmelweis Egyetem Patológiai, Igazságügyi és Biztosítás-orvostani Intézete, a Debreceni Egyetem Igazságügyi Orvostani Intézete, a Pécsi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete, a Pécsi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete és a Szegedi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete közös kérelmükben (két, tartalmilag azonos beadványban)

felügyeleti intézkedés megtétele érdekében keresték meg az Igazságügyi Minisztériumot.

a) a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ állásfoglalás kérése

A Nemzeti Szakértői és Kutató Központ főigazgatója a Kamara tagdíjszabályzata kapcsán állásfoglalás kéréssel fordult az Igazságügyi Minisztériumhoz. A főigazgató úr állásfoglalás kérése – tartalma szerint – felügyeleti intézkedés kezdeményezésére irányult.

A beadvány az alábbi kérdésköröket tartalmazta, illetve a felvetett törvényességi és jogalkalmazási kérdések az alábbiakban foglalhatók össze:

- a Szaktörvény 67. § (1) bekezdés rendelkezésébe (mely szerint a kamarai tagdíjfizetés részletes szabályait – ide nem értve a kamarai tagdíj legalacsonyabb összegét – az alapszabály állapítja meg) ütközik, hogy a tagdíjszabályzat nem kizárólag a kamarai tagdíj mértékéről, hanem a tagdíjfizetés részletes szabályairól is rendelkezik, alap- és kiegészítő tagdíjat, valamint egy szervezeti tagdíjátalányt bevezetve,
- a fenti szabályozással a Kamara megkerülte a Kamara Alapszabályának (a továbbiakban: Alapszabály) módosítására vonatkozó kötelezettségét, amely miniszteri jóváhagyáshoz kötött,
- a tagdíjszabályzat elfogadott rendelkezései alapján nem értelmezhető a Szaktörvény 95. § (3) bekezdésének azon rendelkezése, miszerint a fegyelmi eljárásban kiszabott pénzbírság összege – a büntetés kiszabásának évében esedékes – éves kamarai tagdíj tízszereséig terjedhet,
- kétséges, hogy a Kamara a kamarai statisztikai adatszolgáltatás során birtokába került adatokat jogosult-e eredeti céljuktól eltérően felhasználni a kiegészítő tagdíj számításának alapjaként, illetve azok megbízhatatlanságuk és nem teljes körűségük okán alkalmasak-e erre a célra,
- aggályos a kitétel, miszerint „ellenkező bizonyításig” a kiegészítő tagdíj számításának alapja a tárgyévet megelőző évi kamarai statisztikai adatszolgáltatás képezi, ugyanis az „ellenkező bizonyításnak” semmilyen szabálya – milyen felhatalmazás alapján, milyen szabályok szerint és milyen fórumon történik – nem került meghatározásra,
- a nem természetes személy szervezet nevében eljáró igazságügyi szakértőkre a tagdíjszabályzat olyan kötelezettséget állapít meg, amelyre a Kamara szabályozási hatásköre nem terjed ki, mivel az intézmény összesített adatszolgáltatása kerül átlagolásra,
- nincs lehetősége a Kamarának arra sem, hogy vele jogviszonyban nem álló harmadik (nem természetes) személy szervezet részére jogosultságot alapítson vagy állapítson meg, és olyan nyilatkozattételi vagy bejelentési kötelezettséget sem állapíthat meg, amelynek elmaradása pénzügyi következményekkel jár, ezáltal egyfajta szankciós jellege van.

b) a Semmelweis Egyetem Patológiai, Igazságügyi és Biztosítás-orvostani Intézete, a Debreceni Egyetem Igazságügyi Orvostani Intézete, a Pécsi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete, a Pécsi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete és a Szegedi Tudományegyetem Igazságügyi Orvostani Intézete közös kérelme

Az orvostani intézetek közös kérelmei az alábbi kérdésköröket tartalmazták, illetve a felvetett törvényességi és jogalkalmazási kérdések az alábbiakban foglalhatók össze:

- a Szaktörvény nem ismeri az alap-, illetve a kiegészítő tagdíj fogalmát, csupán a tagdíjat, így a tagdíjszabályzat rendelkezéseinek törvényessége önmagában is kérdéses,
- a kamarai kiegészítő tagdíj visszaható hatályúnak minősül tekintettel arra, hogy a tagdíjszabályzat szóhasználata szerint 2024. vonatkozásában fizetendő a 2025. december 31-i határidő szerinti kiegészítő tagdíj, az előző évi munkájuk nyomán nem volt döntési lehetőségük az igazságügyi szakértőknek, hogy kívánják-e fenntartani tevékenységüket az azután fizetendő kiegészítő tagdíj ellenére is, továbbá a kiegészítő tagdíjért a Kamara többlet szolgáltatást sem nyújt,
- az intézetekben, illetve az Egészségügyi Tudományos Tanács mellett működő Szakértői Testületben (is) dolgozó igazságügyi szakértők ezen tevékenységüket nem saját nevük alatt végzik, mivel pedig az intézetek nem a Kamara tagjai, rájuk nézve a Kamara kötelezettséget nem állapíthat meg,
- a szabályozás diszkriminatív, mivel különbséget tesz az intézetekben/intézményekben foglalkoztatott szakértők, és a nem intézményi keretek között működő igazságügyi szakértők között,
- a tagdíjszabályzat nem tartalmaz rendelkezést, hogyan osztható meg a kiegészítő tagdíj abban az esetben, ha a szakértő saját neve alatt, valamint intézményi keretek között is végez szakértői tevékenységet, az intézet fizetési kötelezettsége pedig függne adott esetben attól is, hogy a szakértő az intézményi működési körön kívül milyen ügyszámot teljesít,
- az egyetemi intézetek, mint nem önálló gazdálkodási szervek jogszabályi megalapozottság nélkül kötelezettséget nem vállalhatnak törvényesen, márpedig az egyetemi intézetek részéről a kamarai tagdíj megfizetésére vonatkozóan semmilyen jogszabályi kötelezettség nincs, és adatszolgáltatási kötelezettségük sincsen a Kamara felé, lebontva a konkrét szakértőkre nézve a szakértői ügyszámokat,
- a tagdíjszabályzat rendelkezéseinek következményeként a szakértői társadalom létszáma csökkenni fog, emellett a szabályozás érdekellentétet hoz létre a szakértői társadalmon belül, az intézeti/intézményi, illetve a saját nevük alatt szakértői tevékenységet ellátó igazságügyi szakértők között, a szabályozásnak így nem célja az érdekképviselő, és ellentétes a szakértői társadalom létszámának emelésére irányuló jogalkotói szándékkal is.

C.

A TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS MEGÁLLAPÍTÁSAI

A Szaktörvény 132. § (1) bekezdése szerint a Kamara működésének törvényességi felügyeletét a miniszter látja el. A 132. § (2) bekezdés alapján a miniszter törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva törvényességi ellenőrzést folytat le, valamint – a törvényben foglalt feltételek fennállása esetén – törvényességi felügyeleti intézkedéseket tesz.

A Szaktörvény 133. § (1) bekezdése értelmében a miniszter ellenőrzi, hogy a Kamara

- a) alapszabálya, szabályzatai, iránymutatásai, illetve azok módosításai megfelelnek-e a jogszabályoknak,
- b) működése, határozatai nem sértik-e a jogszabályokat, az alapszabályt vagy az egyéb szabályzatokat és
- c) jogszabályban, alapszabályban vagy egyéb szabályzatban foglalt kötelezettségét nem mulasztotta-e el.

A lefolytatott törvényességi ellenőrzés során az alábbiakat állapítom meg:

I.

Eljárási szabályok megsértése a küldöttgyűlési határozatok elfogadása során

A 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlés jegyzőkönyve alapján az alábbiakat állapítom meg:

A Szaktörvény 71. § (7) bekezdése **alapján a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.** A küldöttgyűlés határozatképtelensége esetén legalább nyolc nappal későbbre, azonos napirenddel összehívott küldöttgyűlés – a megjelentek számára tekintet nélkül – határozatképes. A Szaktörvény 71. § (8) bekezdés értelmében a küldöttek a küldöttgyűlés ülésén szavazással hozzák meg a határozatukat. **A küldöttgyűlés határozatának érvényességéhez a jelen lévő küldöttek többségének szavazata, az alapszabály elfogadásához, módosításához a jelen lévő küldöttek legalább kétharmadának szavazata szükséges.** A küldöttgyűlésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a Kamara elnöke és a jegyzőkönyvvezető aláírásával hitelesít.

Az Alapszabály 9/A. § (4) bekezdése értelmében a küldöttgyűlésen a jelenlétet minden egyes szavazás előtt meg kell állapítani.

A küldöttgyűlés megküldött jegyzőkönyvéből kitűnik, hogy **a jelenlét megállapítása nem történt meg minden szavazás előtt.** A küldöttgyűlés kezdetén a határozatképességet a levezető elnök – illetve a jelenlévő megbízott jogi képviselő – vizsgálta (In: a 2025. szeptember 29-i küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyv 1. oldal), majd ez megtörtént több alkalommal is (In: a 2025. szeptember 29-i küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyv 25., 56. és 64. oldal), valamint a küldöttgyűlés berekesztésére a küldöttgyűlés határozatképtelenné válása miatt került sor (In: a 2025. szeptember 29-i küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyv 73. oldal).

A küldöttgyűlés helyszínére tekintettel – ahonnan a küldöttek szabadon távoz[hat]tak és érkez[het]tek (vissza) anélkül, hogy ezt automatikusan értékelte volna a levezető elnök – **a határozatképességet a küldöttgyűlésen kizárólag az Alapszabály 9/A. § (4) bekezdésében foglaltak maradéktalan betartásával lehetett (volna) biztosítani.**

A küldöttgyűlés kezdetén 69 küldöttből 43 (azaz 62,4 %) jelent meg, így a határozatképesség biztosított volt.

Tekintettel azonban arra, hogy – az Alapszabály 9/A. § (4) bekezdésébe ütköző módon – **a jelenlétet nem állapították meg minden egyes szavazás előtt, az adott szavazásnál való jelenlétre (amennyiben annak megállapítására a konkrét szavazás előtt nem került sor) kizárólag az összeszámolt szavazati arányból, azaz a leadott szavazatok számából lehet következtetést levonni.**

A határozatképességhez legalább 35 küldött jelenléte volt szükséges (50,7%), 34 küldött jelenléte (49,3%) a határozatképességhez már nem volt elégséges.

A **35/2025.09.29. számú határozat** meghozatalakor még 36, azonban a **36/2025.09.29. számú határozat** meghozatalakor már csak 34 küldött adott le szavazatot, azaz a határozatképesség ekkor már nem állt fenn, melyet a levezető elnök nem észlelt. **A két szavazás között a jelenlét megállapítására nem került sor, csakúgy, mint az ezt követő, a kiegészítő tagdíjra vonatkozó elnökségi elterjesztés „B” változatáról döntő 37/2025.09.29. számú határozat** meghozatalakor sem, melyről ugyancsak 34 küldött szavazott. *(In: a 2025. szeptember 29-i küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyv 61-62. oldal)*

A fentiek alapján a 36/2025.09.29. számú, valamint a kiegészítő tagdíj bevezetése tárgyában hozott 37/2025.09.29. számú határozat elfogadására a Szaktörvény, valamint az Alapszabály rendelkezéseivel ellentétes módon, azok megsértésével került sor, ezért az annak elfogadásáról szóló döntés – a törvény erejénél fogva – érvénytelen, ezért semmis.

Tekintettel arra, hogy a Kamara 2025. évi költségvetésének elfogadásáról szóló **42/2025.09.29. számú küldöttgyűlési határozat** alapja a költségvetés bevételi oldalának alátámasztására szolgáló kiegészítő tagdíj bevezetése volt, így annak ellenére, hogy a költségvetésről már 35 küldött szavazott és – bár a jelenlét megállapítására ekkor sem került sor, de a jegyzőkönyvben rögzített szavazatszámok alapján – a határozatképesség ekkor biztosított volt, **a költségvetés megalapozatlan, ezért törvénytörtő, így semmis.**

A Kamarának ebből következően nincs jogalapja a jogellenesen elfogadott küldöttgyűlési határozat alapján a kiegészítő tagdíj beszedésére, így a költségvetés bevételi oldala megalapozatlan, ezért törvénytörtő, azaz a Kamarának jelenleg nincs érvényesen elfogadott 2025. évi költségvetése.

A határozatképtelenség a fentieken túl még egy szavazás során, a **39/2025.09.29. számú küldöttgyűlési határozat** meghozatalakor dokumentált, mely a késedelmi kamatról – a tagdíjszabályzat kiegészítéséről – rendelkezett *(In: a 2025. szeptember 29-i küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyv 64. oldal)*. Ezen határozat elfogadása után határozatképesség ellenőrzés történt ugyan, de mivel előtte nem, az utólagos ellenőrzés e körben nem releváns, arra jogszerűséget alapítani nem lehet, így **a 39/2025.09.29. számú határozat elfogadására is a Szaktörvény, valamint az Alapszabály rendelkezéseivel ellentétes módon, azok**

megsértésével került sor, ezért az annak elfogadásáról szóló döntés is – a törvény erejénél fogva – érvénytelen, ezért semmis.

II.

A tagdíjszabályzat rendelkezéseinek jogszabályba ütközése

A tagdíjszabályzat a 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlésen elfogadott rendelkezéseinek tartalmi vizsgálata során a törvényességi ellenőrzés keretében az alábbiakat állapítom meg:

A Szaktörvény 67. § (1) értelmében **a kamarai tagdíjfizetés részletes szabályait – ide nem értve a kamarai tagdíj legalacsonyabb mértékét – az alapszabály állapítja meg.**

A Szaktörvény fenti rendelkezését megsértve az elfogadott tagdíjszabályzat – a küldöttgyűlés 2/2025 (X. 6.) MISZK szabályzata – 2., 3., valamint 4.2. pontjai a tagdíj mértékén kívül egyéb eljárási, számítási, illetve kiegészítő szabályokat tartalmaznak, melyeket a Szaktörvény 67. § (1) bekezdése alapján a Kamara – miniszter által jóváhagyott – Alapszabályában kell szabályozni.

1.

A tagdíjszabályzat 2. pontja rendelkezik a ***kiegészítő kamarai tagdíjról***, amelynek a tagdíjszabályzatban való szabályozására **a küldöttgyűlésnek nincs jogszabályi felhatalmazása.**

A Szaktörvény 67. § (1) bekezdéséből következően **kizárólag a tagdíj mértékét határozhatja meg a tagdíjszabályzatban a küldöttgyűlés, arra, hogy a tagdíj több, egymástól eltérő módon számítandó, eltérő fizetési határidő alapján teljesítendő tételből álljon, annak szabályozására kizárólag az Alapszabályban van lehetőség.**

Önmagában a kamarai tagdíj több tételüként (alap-, továbbá pl. kiegészítő tagdíj) történő szabályozása nem ütközne a Szaktörvény rendelkezéseibe, de csak akkor, ha az Alapszabályban kerül meghatározásra, pontosan kiszámítható, így a jogbiztonságot nem veszélyezteti, megfelel a normavilágosság követelményének, valamint a tagdíj összege, tételei és a számítás módja nem diszkriminatív.

A 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlésen is felmerült a jogi képviselő részéről (In: a 2025. szeptember 29-i küldöttgyűlésről készült jegyzőkönyv 58. oldal), hogy „A Szaktörvény alapján a tagdíjfizetés határidejét viszont az Alapszabályban kell rögzíteni.” Ennek tükrében különösen visszás, hogy a kiegészítő tagdíj megfizetési határidejét (is) a tagdíjszabályzatban szabályozta a küldöttgyűlés.

A kiegészítő kamarai tagdíj szabályozása – mind a számítás alapját, mind a teljesítés módját tekintve – lényegesen eltér a tagdíjszabályzat 1. pontjában szabályozott alaptagdíjtól. Ugyanakkor az Alapszabály nem ismeri a kiegészítő tagdíj fogalmát (értelemszerűen az „alaptagdíj” fogalmat sem).

A normavilágosság követelményét sérti a tagdíjszabályzat 2.5. pontja, amely szerint „a kiegészítő tagdíjra egyebekben a tagdíjra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni”. Ez a tagdíjszabályzat 4.2. pontjával eleve ellentétes, de a 2.5. pont szövegezése úgy is értelmezhető, mintha a kiegészítő tagdíj nem tagdíj volna, jóllehet a tagdíjszabályzat koncepciója az, hogy a tagdíj összege alaptagdíjból és kiegészítő tagdíjból tevődjön össze.

Ugyancsak **a normavilágosság követelményének megsértését okozza** az az értelmezési lehetőség, melyet az orvostani intézetek beadványa felvet. Eszerint értelmezhető úgy a tagdíjszabályzat 2.2 és 4.2. a) pontja, hogy a 2025. december 31-ig fizetendő kiegészítő tagdíj a 2024. évre vonatkozik, azaz visszaható hatályú. A törvényességi ellenőrzés visszaható hatályú jogalkotást nem állapított meg, ugyanakkor aggályos a szabályozás szövegezése a normavilágosság és a jogbiztonság alapelvei szintű követelményeinek szempontjából.

A tagdíjszabályzat elfogadott rendelkezései (2.2. és 2.4. pontok) szerint a kiegészítő tagdíj alapja az igazságügyi szakértő által a tárgyévvel megelőző évben befejezett ügyek száma, ami ellenkező bizonyításig megegyezik az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerinti statisztikai adatszolgáltatásban ilyenként megjelölt ügyek számával.

A fenti szabályozás jogsértő, mivel az előírni szándékozott kötelezettség nem objektív. A Kamara előtt is ismert tény, hogy az igazságügyi szakértők a Kamara felé a statisztikai adatszolgáltatásnak nem minden esetben tesznek eleget, így az előírt kötelezettség a statisztikai adatszolgáltatás teljesítésének vélelmezésén alapszik. Ez a kérdés a küldöttgyűlésen is felmerült több küldött részéről is.

A Szaktörvény alapján törlési ok, ha az igazságügyi szakértő nem teljesíti adatszolgáltatási kötelezettségét, ugyanakkor

- egyrészt **nyilván nem lehet a Kamara célja (a szakértői szakma létszámának növelésére irányuló jogalkotói szándékkal ellentétesen), hogy tömegesen törlésre kerüljenek a szakértők a névjegyzékből**, amennyiben a minél kisebb összegű kiegészítő tagdíj fizetése érdekében egyáltalán nem, vagy nem a valóságnak megfelelően teljesítik a statisztikai adatszolgáltatási kötelezettséget,
- másrészt **az elfogadott szabályozás – a fentiek miatt – diszkriminatív, mert hátrányosan érinti azokat az igazságügyi szakértőket** (különösen a Nemzeti Szakértői és Kutató Központtal jogviszonyban állókat), **akik jogkövető magatartást tanúsítanak, illetve akik helyett munkáltatójuk a törvényi kötelezettségnek eleget tesz.**

A Szaktörvényhez fűzött eredeti Miniszteri indoklásában részletesen kifejtésre került, hogy a kamarai statisztikai adatszolgáltatás rendeltetése a Szaktörvény által bevezetett kamarai költségátalány alátámasztása, dokumentálása volt. Ugyanakkor a kamarai költségátalányt 2025. január 1. napjától a képzési hozzájárulás váltotta fel, azzal összefüggésben pedig a kirendelőknek és az igazságügyi szakértőknek az Igazságügyi Minisztérium felé adatszolgáltatási kötelezettsége van.

Erre figyelemmel egyrészt alappal merülhet fel a kamarai statisztikai adatszolgáltatás teljes deregulálásának lehetősége is (mivel annak célja megszűnt), másrészt **alappal merül fel aggály abban a körben, hogy a kamarai statisztikai adatszolgáltatás során a Kamarához érkezett**

adatok kezelése célhoz kötött, így azokat használhatja-e a kamara a kiegészítő tagdíj számítási alapjaként.

Az elfogadott szabályozás a kiegészítő tagdíj tekintetében azért is jogsértő, mert bár a 2.4. pont (az ügyszám, mint a kiegészítő tagdíj számítási alapja tekintetében) **az ellenkező bizonyítást lehetővé teszi, semmilyen formában nem szól az ezzel kapcsolatos eljárásról, és döntési jogról. Nyilvánvalóan nem is szólhat, mert mint az fentebb kifejtésre került, ehhez Alapszabályra tartozó szabályozás szükséges.**

A Szaktörvény 95. § (3) bekezdése értelmében a fegyelmi büntetésként kiszabható pénzbírság összege – a büntetés kiszabásának évében esedékes – éves kamarai tagdíj tízszereséig terjedhet. A tagdíjszabályzat rendelkezéseire figyelemmel jogbizonytalanságot eredményez, hogy mekkora összegű az éves kamarai tagdíj, azon (a tízszeres szorzó alapjául) az alaptagdíjat kell-e érteni, vagy a kiegészítő tagdíj legmagasabb összegével együtt számított 100.000 Ft-ot. A tagdíjszabályzat hatályba lépése esetén ugyanis az egyes igazságügyi szakértők tagdíjának összege el fog térni, ami így – túl a diszkrimináció kézzelfogható veszélyén – a Szaktörvény 95. § (3) bekezdése alkalmazhatóságának ellehetetlenülését kockáztatja.

2.

A küldöttgyűlés a tagdíjszabályzat 3. pontja tekintetében **a jogalkotási felhatalmazásán – ugyancsak – túlterjeszkedett.**

A kamarának az igazságügyi szakértők – törvény erejénél fogva, az ebből fakadó kötelező kamarai tagság okán – a tagjai. **A nem természetes személy szakértőkre ezért kötelezettséget, illetve jogosultságot a kamara tagdíjszabályzata nem alapíthat.**

Az elfogadott szabályozás lehetővé teszi, hogy a jogi személy nevében szakvéleményt adó igazságügyi szakértőtől a kiegészítő kamarai tagdíjat a jogi személy átvállalja, illetve az intézményi statisztikai adatszolgáltatást „átlagolva” történjen meg a (kiegészítő) kamarai tagdíj megfizetése. **Erre vonatkozóan ugyanakkor szabályozást a kamara nem alkothat, jogviszonyban a nem természetes személlyel a kamara nem áll, az minden esetben a jogi személy diszkrecionális jogköre lehet, hogy a vele jogviszonyban álló személytől átvállal-e bármilyen kötelezettséget. A kamarai szabályzat továbbá nem állapíthat meg olyan nyilatkozattételi vagy bejelentési kötelezettséget sem nem természetes személy szervezet tekintetében, amely pénzügyi következménnyel jár, mivel az „átalány tagdíj” fizetésére csak a tagdíjszabályzatban rögzített nyilatkozat megtétele esetén volna lehetőség.**

Mindezeket túl az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény hatálya alá tartozó szervezetek (így a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ), valamint az ágazati gazdálkodási szabályok hatálya alá tartozó intézetek, intézmények tekintetében – a rájuk vonatkozó törvényi előírás hiányában – a Kamara által megállapított jog nem gyakorolható, az esetleges kötelezettség (különösen kötelezettségvállalás) nem teljesíthető, így az elfogadott szabályozás nem alkalmazható törvényesen a gazdálkodásuk során.

Kiemelendő továbbá, hogy az „átalány” tagdíj fizetésére vonatkozó kötelezettség diszkriminatív, mivel jogellenesen tesz különbséget a Kamara a saját nevük, illetve jogi személy neve alatt szakvéleményt adó igazságügyi szakértők között, illetve nem kezeli azt

a helyzetet sem, amennyiben az intézményi szakértő a saját neve alatt is (vagy akár kettős foglalkoztatással) végez szakértői tevékenységet, a tagdíj intézményi átvállalása ilyen esetben nem kivitelezhető.

3.

A tagdíjszabályzat rögzíti, hogy a kiegészítő tagdíjat a tárgyévet megelőző évben elkészített szakvélemények után kell fizetni. A tagdíjszabályzat 2.5. pontjának utaló szabálya szerint a kiegészítő tagdíjra egyebekben (a szövegezésből kifolyólag a 2. pontban írtakon kívül) a tagdíjra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A tagdíj megfizetésével kapcsolatos szabályokat – a Szaktörvény rendelkezéseinek megfelelően – az Alapszabály szabályozza.

Az Alapszabály 7. § rendelkezései értelmében

(1) Az igazságügyi szakértő a kamarai tagdíjat két egyenlő részletben, tárgyév május 31. és október 30. napjáig a Kamara honlapján közzétett számlaszámra fizeti meg.

(2) Az igazságügyi szakértő a kamarai tagdíj késedelmes megfizetése esetén a késedelem idejére a Polgári Törvénykönyvnek a vállalkozások közötti szerződésekre alkalmazandó szabályai szerinti késedelmi kamatnak megfelelő összeget köteles fizetni.

(3) A szünetelés kezdőnapját és a tagsági jogviszony megszűnését megelőző tagdíjfizetési kötelezettség és a (2) bekezdés szerinti fizetési kötelezettség az igazságügyi szakértőt terheli.

A tagdíjszabályzat 2.5. pontjában írt utaló szabálya értelmében az Alapszabály 7. § (1) bekezdése vonatkozik a megfizetés határidejére. Kiegészítő tagdíj év közbeni bevezetése esetén átmeneti rendelkezés megalkotására lett volna szükség a 2025. évi fizetési kötelezettség tekintetében. Ezt észlelve a 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlés a tagdíjszabályzat záró rendelkezései között helyezett el tulajdonképpen átmeneti rendelkezést, amelynek azonban ugyancsak az Alapszabályban lenne a helye, a kiegészítő tagdíjra vonatkozó szabályozással együtt.

A tagdíjszabályzat 4.2. pontja ugyanis a jelen formájában nem csak a 2.5 ponttal, hanem – értelemszerűen – az Alapszabály 7. § (1) bekezdésével is ellentétes, túl azon, hogy fizetési határidőt a tagdíjszabályzat nem állapíthat meg, mert az az Alapszabály szabályozási körébe tartozik.

Az C/II/1-3. pontokban kifejtetteken felül megállapítom, hogy a tagdíjszabályzat késedelemre vonatkozó rendelkezése ütközik az Alapszabály késedelemre vonatkozó 7. § (2) bekezdésének rendelkezésével, melyet a fentiek alapján az okoz, hogy a késedelemre vonatkozó rendelkezések az Alapszabályban rögzítendőek.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Kamara 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlése által elfogadott 36/2025.09.29., 37/2025.09.29. és 39/2025.09.29. számú határozatok elfogadására a Szaktörvény 71. § (8) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor, ezért ezen határozatok – a törvény erejénél fogva – érvénytelenek.

Megállapítom, hogy az elfogadott tagdíjsszabályzat a Szaktörvény és az Alapszabály rendelkezéseibe ütközik, ezért a Szaktörvény 134. § (6) bekezdése szerint a 2/2025. (X. 6.) MISZK szabályzat – a törvény erejénél fogva – semmis.

A fentiekkel összefüggésben megállapítom, hogy a Kamarának nincs a 2025. évre elfogadott érvényes költségvetése.

Erre figyelemmel felhívom a Kamarát, hogy a törvénysértő állapotot orvosolja, a 2025. évi költségvetést a jogszabályoknak megfelelően fogadja el, és azt a jelen felhívás kézhezvételétől számított harminc napon belül ismételten küldje meg az Igazságügyi Minisztérium részére.

Felhívom a Kamara figyelmét arra, hogy a Szaktörvény 134. § (2) bekezdése alapján a Kamara a szabályzatai tervezetét annak elfogadását megelőzően is megküldheti az Igazságügyi Minisztérium részére előzetes véleményezésre. Ezzel a lehetőséggel a Kamara a 2025. szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlés előtt nem élt, jöllehet azzal a jelen törvényességi felhívás kibocsátása, és az azt okozó jogellenes helyzet kialakulása megelőzhető lett volna.

Tájékoztatom Elnök Urat, hogy a Szaktörvény 134. § (2) bekezdése szerinti előzetes egyeztetés lefolytatása érdekében az Igazságügyi Köztisztület Felügyeleti Főosztály – szakmai együttműködés keretében – továbbra is a Kamara rendelkezésére áll.

Elnök úr együttműködését köszönöm.

Kelt: Budapesten, időbélyegző szerint

Dr. Tuzson Bence
igazságügyi miniszter
nevében és megbízásából

Dr. Répássy Róbert