

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 113.K.704.215/2025/16.
A felperes: Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara
(1068 Budapest, Benczúr utca 47.)
A felperes képviselője: Baranyi-Tímár Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: dr. Baranyi Bertold;
1056 Budapest, Váci utca 19-21. 5/502.)
Az alperes: Igazságügyi Miniszter
(1139 Budapest, Teve utca 4-6.)
Az alperes képviselője: dr. Faragó Ambrus kamarai jogtanácsos
A per tárgya: törvényességi felhívás megtámadása

V é g z é s

A bíróság az eljárást megszünteti.

A végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Fővárosi Ítéltáblához címzetten, a Fővárosi Törvényszéken kell az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles félnek 3 példányban közvetlenül vagy postai úton benyújtani; az elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek, illetőleg az elektronikus kapcsolattartást választó magánszemélyek a fellebbezést elektronikus úton terjeszthetik elő. A fellebbezésben az azt megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével kell előadni. A jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely pontos megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasításának jogkövetkezményével jár.

I n d o k o l á s

A döntés alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes 2025. november 17-én XX-IFFO/247/15/2025. iktatószámon törvényességi felhívással (a továbbiakban: felhívás) élt a felperes szeptember 29. napján megtartott küldöttgyűlése (a továbbiakban: küldöttgyűlés) és az ott elfogadott határozatokkal összefüggésben. A lefolytatott törvényességi ellenőrzés alapján megállapította, hogy a felperes küldöttgyűlése által elfogadott 36/2025.09.29., 37/2025.09.29. és 39/2025.09.29. számú határozatainak elfogadására az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 71. § (8) bekezdésében foglaltak megsértésével került sor, ezért ezen határozatokat a törvény erejénél fogva érvényteleneknek minősítette. Rögzítette, hogy a küldöttgyűlés által elfogadott tagdíjszabályzat a Szaktv. és a felperes Alapszabályának rendelkezéseibe ütközik, ezért az a törvény erejénél fogva semmis, valamint, hogy a felperesnek nincs a 2025. évre elfogadott érvényes költségvetése. Felhívta a felperest, hogy a törvénysértő állapotot orvosolja, a 2025. évi költségvetést a jogszabályoknak megfelelően fogadja el, és azokat a jelen felhívás kézhezvételétől számított harminc napon belül ismételtén küldje meg a részére.
- [2] A felperes a felhívás ellen keresetlevelet terjesztett elő, amelyben annak megsemmisítését kérte a bíróságtól.
- [3] Az alperes védiratában elsődlegesen a kereset visszautasítását, másodlagosan annak elutasítását kérte. A visszautasítás körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I.

törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l) és d) pontjára hivatkozott. Az álláspontja szerint egyrészt az erre rendszeresített nyomtatvány hiányára való hivatkozás esetén a felperesnek a keresetlevelet a bíróságra kellett volna benyújtania, nem pedig e-papír nyomtatványon. Másrészt arra hivatkozott, hogy a Szaktv.-nek a törvényességi felügyeletre és a Kp.-nak a közttestületi felügyeleti perre vonatkozó szabályai alapján a törvényességi felhívás olyan nyilatkozat, amellyel szemben a felperes nem indíthat közigazgatási pert. A felhívás nem közigazgatási döntés, nem érdemi határozat vagy önálló jogorvoslattal támadható végzés; az igazságügyi miniszter a törvényességi felügyelet eredményeképpen nem egy ügyet véglegesen eldöntő, kötelező erejű határozatot hoz; a felhívás a fennálló anyagi jogokat, kötelezettségeket nem befolyásolja, anyagi jogviszony keletkezését, módosulását vagy megszűnését nem eredményezi. Ebben az esetben tehát nem egy jogkérdést eldöntő jogi aktust tett, hanem szignalizációs tevékenységet végez a felügyeleti szerv jogszerű működésének biztosítása érdekében.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [4] A Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bíróság az eljárást bármely szakaszában megszünteti, ha a 48. § (1) bekezdés a)-i) pontja alapján a keresetlevél visszautasításának lett volna helye.
- [5] A bíróságnak – mivel a közigazgatási perakadályok Kp. 48. §-a szerinti rendszere azoknak egyfajta sorrendjét is megjeleníti – azt a kérdést kellett tisztáznia, hogy rendelkezik-e hatáskörrel [Kp. 48. § (1) bekezdés b) pont] a felperes által kezdeményezett jogvita elbírálására, vagyis, hogy az alperes felhívása lehet-e közigazgatási per tárgya. Hatáskör – azaz közigazgatási perben vitatható közigazgatási cselekmény – hiányában ugyanis a perindítási jogosultság vizsgálata már nem indokolt, sőt fogalmilag kizárt.
- [6] A kialakult közigazgatási bírói gyakorlat szerint az, hogy a keresettel támadott aktus a Kp. 4. § (1) és (3) bekezdései szerinti közigazgatási cselekménynek minősül-e, a közigazgatási bíróság hatáskörét megalapozó kérdés, mert a közigazgatási bíróságnak csak a közigazgatási cselekmények – köztük az egyedi döntések – jogszerűségi vizsgálatára van hatásköre [Kúria Kpkf.VI.39.858/2020/3., Kpkf.V.39.802/2021/2.]
- [7] A fentiekre tekintettel tehát a bíróság megvizsgálta, hogy az alperes felhívása a Kp. szerint közigazgatási cselekménynek minősül-e.
- [8] A Kp. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a kereseti kérelem elbírálása más bíróság vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, vagy a perre más bíróság illetékes, de az áttétel szabályai a szükséges adatok hiányában nem alkalmazhatóak.
- [9] A Kp. 4. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége.
- [10] Közigazgatási per tehát kizárólag akkor indítható, ha a jogvita tárgya közigazgatási tevékenység, vagyis a közigazgatási jog által szabályozott, közhatalmi aktus.

- [11] A Szaktv. 132. § (1) bekezdése értelmében a felperes működésének törvényességi felügyeletét a miniszter látja el. A (2) bekezdés szerint a miniszter törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva törvényességi ellenőrzést folytat le, valamint – a törvényben foglalt feltételek fennállása esetén – törvényességi felügyeleti intézkedéseket tesz.
- [12] A Szaktv. 133. § (1) bekezdése alapján a miniszter ellenőrzi, hogy a felperes a) alapszabálya, szabályzatai, iránymutatásai, illetve azok módosításai megfelelnek-e a jogszabályoknak; b) működése, határozatai nem sértik-e a jogszabályokat, az alapszabályt vagy az egyéb szabályzatokat és c) jogszabályban, alapszabályban vagy egyéb szabályzatban foglalt kötelezettségét nem mulasztotta-e el.
- [13] A Szaktv. 135. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a miniszter azt állapítja meg, hogy a felperes működése, határozatai jogszabályba, alapszabályba vagy egyéb szabályzatba ütköznek (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: jogsértő működés) a tudomásra jutástól számított tizenöt napon belül felhívja a jogsértő működés megszüntetésére. A (2) bekezdés értelmében a felperes a miniszter (1) bekezdés szerinti felhívásának kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles írásban tájékoztatni a minisztert a jogsértő működés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről vagy egyet nem értése esetén működés jogszerűségének indokairól.
- [14] A bíróság megállapította, hogy az alperes törvényességi felhívása nem minősült a Kp. 4. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási cselekménynek. A felhívásában az alperes nem döntött a felperes jogairól vagy kötelezettségeiről, nem hozott létre, nem módosított, és nem szüntetett meg anyagi jogviszonyt, továbbá nem minősült végrehajtható, az ügy érdemét eldöntő aktusnak. A felhívás a törvényességi felügyelet körében tett előzetes intézkedés, amely a jogsértőnek vélt működés megszüntetésére irányul, azonban önmagában nem jár közvetlen jogkövetkezménnyel. A Szaktv. 135. § (2) bekezdése kifejezetten lehetőséget biztosít a felperes számára arra, hogy a felhívással szemben álláspontját kifejtse. Amennyiben a törvényességi felügyeleti eljárás további intézkedést igényel, arra külön – jogorvoslattal támadható – döntés vagy eljárás keretében kerülhet sor. A felhívás tehát nem minősül közigazgatási tevékenységnek, így az nem képezheti közigazgatási per tárgyát.
- [15] Mivel a keresettel támadott felhívás nem minősült a Kp. 4. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási cselekménynek, a per tárgya nem közigazgatási jogvita volt, ezért annak elbírálása nem tartozik a közigazgatási bíróság hatáskörébe. A közigazgatási cselekmény hiánya a Kp. 48. § (1) bekezdés b) pontja szerinti visszautasítási okot alapozza meg. Erre tekintettel – figyelemmel arra, hogy a visszautasítás feltételei fennálltak – a bíróság a Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszüntette.
- [16] A Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetésére azért került sor, mert a keresetlevél visszautasításának lett volna helye. A Kp. 48. § (3) bekezdése értelmében a keresetlevél visszautasítása esetén az alperes a védirat előterjesztésének költségét nem számíthatja fel. Mivel a jelen ügyben a megszüntetés oka visszautasítási ok fennállása volt, a bíróságnak perköltségről rendelkeznie nem kellett.
- [17] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes az eljárás, ha a bíróság az eljárást megindító beadványt visszautasítja. A visszautasítási ok fennállása folytán alkalmazott megszüntetés az illetékfizetés szempontjából a visszautasítással azonos megítélés alá esik, ezért az illetékről a bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

- [18] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 48. § (4) bekezdése biztosítja. A fellebbezésben a jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével kell előadni a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel. A jogszabálysértés megjelölésének elmaradása a fellebbezés hiánypótlás nélküli visszautasítása jogkövetkezményével jár.

Budapest, 2026. február 23.

dr. Tattersall-Surányi Katalin s.k.
a tanács elnöke