



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA
ELSŐ SEKCIÓ

URBÁN kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(60214/13. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2015. október 15.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.



Az Urbán kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Elizabeth Steiner, *Elnök,*

Mirjana Lazarova Trajkovska,

Paolo Pinto de Albuquerque, *bírák*

és André Wampach, *Szekció Hivatalvezető-helyettes*

2015. szeptember 22-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy Magyarország ellen benyújtott kérelem (60214/13. sz.), melyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Urbán Béla („a kérelmező”) 2013. szeptember 17-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A kérelmezőt Karakas A. Szeghalmon praktizáló ügyvéd képviselte. A Magyar Kormányt („a Kormány”) Tallódi Z. Képviselő képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.

3. 2015. január 8-án az eljárás hosszával kapcsolatos panaszt a Bíróság közölte a Kormánnyal, a kérelem többi részét pedig elfogadhatatlanná nyilvánította.

A TÉNYEK**AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI**

4. A kérelmező 1941-ben született, és Zsámbékon él.

5. A kérelmező a egy kórház ellen orvosi gondatlanság okán kártérítési pert indított 2006. október 10-én.

6. A PKKB elutasította a kérelmet.

7. Fellebbezés nyomán a Fővárosi Törvényszék 2011. november 29-én hatályában fenntartotta az ítéletet.

8. A kérelmező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Kúria 2013. március 13-án hatályában fenntartotta a döntést. Az ítélet 2013. május 30-án került kézbesítésre a kérelmezőnek..

A JOG**I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKKE 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS
MEGSÉRTÉSE**

9. A kérelmező azt panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében lefektetett “ésszerű idő” követelményével.

10. A Kormány vitatta a panaszt.

11. A figyelembe veendő időszak 2006. október 10-én kezdődött, és 2013. május 30-án zárult le. Ilyen módon az eljárás három bírósági szinten majdnem 6 évig, 8 hónapig tartott.

Az eljárás ilyen elhúzódására figyelemmel a kérelmet elfogadhatóvá kell nyilvánítani.

12. A Bíróság már többször megállapította az Egyezmény 6. cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (ld. többek között *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII)..

13. A benyújtott dokumentumokat megvizsgálva a Bíróság úgy véli, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a Bíróságot a jelen körülmények között eltérő következtetés levonására bírná. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság megállapítja, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

Ezért az Egyezmény 6. Cikkének 1. bekezdését megsértették.

14. Az Egyezmény 41. cikkére támaszkodva a kérelmező az Egyezmény esetjogával összhangban 3740 Euro vagyoni és 25000 Euro nem vagyoni kártérítést kért.

15. A Kormány vitatta a követelést.

16. A Bíróság nem talált oksági összefüggést a jögsértés és az állítólagos anyagi kár között; ezért elutasítja ezt a követelést. Másrészt A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező nem vagyoni kárt szenvedett. Méltányossági alapon ilyen címen 1350 eurót ítél meg számára.

17. A kérelmező a Bíróság előtt felmerülő 8000 Euro költség és kiadási igényt terjesztett elő.

18. A Kormány vitatta a követelést.

19. A Bíróság esetjoga szerint a kérelmező csak annyiban jogosult költségei és kiadásai megtérítésére, amennyiben azok aktuálisan és szükségszerűen felmerültek, és összegük ésszerűnek minősül. Jelen ügyben a birtokában lévő dokumentumokra és a fenti követelményekre figyelemmel a Bíróság 1000 Euró költség megtérítését tartja indok.

20. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatóvá *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes Államnak három hónapon belül a kérelmező számára nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával
 - (i) nem vagyoni kár tekintetében 1350 (ezerháromszázötven) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie
 - (ii) költségek és kiadások tekintetében 1000 (ezer) eurót valamint az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényét *elutasítja*.
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2015. október 15-én, a Bíróság Eljárási szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

André Wampach
Hivatalvezető-helyettes

Elizabeth Steiner
Elnök