



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

VENUSTAS KFT. kontra MAGYARORSZÁG

(63997/19. számú kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. január 21.

Az ítélet végleges, de szerkesztési jellegű változtatások még előfordulhatnak.

A Venustas Kft. kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) bizottságként eljárva, amely:

- Krzysztof Wojtyczek, *Elnökből*,
- Linos-Alexandre Sicilianos,
- Erik Wennerström, *bírákból*,
- és Liv Tigerstedt, *a Szekció helyettes hivatalvezetőjéből állt*,

2020. December 17-én zárt ajtók mögött határozott,

És a lentebb említett napon a következő ítéletet hozta:

ELJÁRÁS

1. Az ügy 2019. december 6-án, egy az Emberi Jogok Európai Egyezményének (“Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarországgal szemben benyújtott kérelemmel vette kezdetét.
2. A kérelmezőt Lékó L. Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte.
3. A Magyar Kormányt (“a Kormány”) a kérelemről tájékoztatták.

A TÉNYEK

4. A kérelmezőre vonatkozó adatokat és a kérelmet érintő releváns információkat a melléklet táblázat tartalmazza.
5. A kérelmező az Egyezmény 6. cikke alapján terjesztett elő panaszt a polgári eljárás túlzó hossza miatt.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK VÉLELMEZETT SÉRELME

6. A kérelmező kifejtette, hogy esetében a polgári eljárás hossza összeegyeztethetetlen az “*ésszerű idő*” követelményével. Kérelmét az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésére alapozta, amely úgy szól, hogy:

Article 6 § 1

“Polgári jogai és kötelezettségei vonatkozásában...mindenkinek joga van ahhoz, hogy ...ügyét a bíróság ésszerű időn belül tárgyalja...”

7. A Bíróság megismétli, hogy az eljárások elhúzódásának ésszerűségét az adott ügy körülményeinek fényében kell értékelni, tekintettel az alábbi követelményekre: az ügy összetettsége, a kérelmező és az érintett szervek viselkedése és, az ügy kimenetelének tétje a kérelmezőre nézve (*lásd Frydlender kontra Franciaország [GC], 30979/96. számú kérelem, 43. §, EJEB 2000-VII*).

8. A Gazsó kontra Magyarország (48322/12. számú kérelem, 2015. július 16.) ügyben a Bíróság megállapította a jogsértést jelen ügghöz hasonló kérdések vonatkozásában.

9. Megvizsgálva minden előterjesztett anyagot, a bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, ami igazolta volna az eljárás nemzeti szinten való elhúzódsát. Esetjogára tekintettel a Bíróság úgy látja, hogy az eljárás elhúzódsa túlzó volt és az "ésszerű idő" követelménye nem teljesült.

10. Ennek megfelelően az előterjesztett panaszok elfogadhatóak és megállapítható az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének sérelme.

AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZHATÓSÁGA

11. Az Egyezmény 41. cikke úgy rendelkezik, hogy:

"Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek."

12. Tekintettel a birtokában levő dokumentumokra és jól megalapozott esetjogára, a Bíróság méltányosnak találja a mellékelt táblázatban foglalt összeg kérelmező részére történő megítélését.

13. A Bíróság hangsúlyozza, hogy a késedelmi kamatot az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábához kell igazítani, amelynek értéke három százalékponttal megemelendő.

EZEN OKOKNÁL FOGVA A BÍRÓSÁG EGYHANGÚAN,

1. *A kérelmet* elfogadhatónak nyilvánítja;
2. *Megállapítja* a polgári eljárás túlzó hosszának vonatkozásában az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének sérelmét;
3. *Megállapítja*,
 - (a) hogy az alperes állam köteles saját valutájában, három hónapon belül a mellékelt táblázatban foglalt összeget, a kifizetés napján esedékes árfolyamon a kérelmezőnek megfizetni;
 - (b) hogy a fentebb említett három hónapos határidő leteltétől a teljesítésig terjedő időszakban a fent említett mértékben késedelmi kamat fizetendő, amely azonos az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábának három százalékponttal növelt értékével.

Készült angol nyelven, írásban közzétéve 2021. január 21-én, a Bírósági Szabályzat 77. § (2) és (3) bekezdése alapján.

Liv Tigerstedt
Helyettes Hivatalvezető

Krzysztof Wojtyczek
Elnök

VENUSTAS KFT. kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján előterjesztett panasz
(A polgári eljárás túlzó hossza)

A kérelem száma és az előterjesztés napja	A kérelmező neve és a regisztráció éve	A képviselő neve és székhelye	Az eljárás kezdete	AZ eljárás befejezése	Teljes hossz illetve a jogszolgáltatás szintjei	A kérelmezőnként euróban megítélt vagyoni és nem vagyoni kártérítés és költségek mértéke ¹
63997/19 06/12/2019	VENUSTAS KFT 1991	Léko László Budapest	10/07/2014	16/06/2019	4 év 11 hónap és 7 nap az igazságszolgáltatás 2 szintjén	2,600

¹ Plusz minden további, a kérelmezőnek fizetendő adó

