



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

ZEMPLÉNYI kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(40688/20 számú kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. június 10.

Az ítélet végleges de szerkesztői változtatások tárgya lehet.

ZEMPLÉNYI KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

A Zemplényi kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Alena Poláčková, *Elnök*,

Péter Paczolay,

Gilberto Felici, *bírák*,

és Viktoriya Maradudina, Szekció helyettes hivatalvezetője,

2021. május 20-án zárt tanácskozást követően,

A következő ítéletet hozza, melyet ugyanazon a napon el is fogadott:

ELJÁRÁS

1. Az ügy a Magyarországgal szemben, az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: az Egyezmény) 34. cikke alapján, 2020. szeptember 10-én benyújtott keresetből indult.

2. A kérelmezőt Dr. Gerencsér E., budapesti ügyvéd képviselte.

3. A Magyar Kormányt ("a Kormány") a kérelemről értesítették.

A TÉNYEK

4. A kérelmező adatait és a releváns információkat a mellékelt táblázat tartalmazza.

5. A kérelmező a polgári eljárás túlzott hosszát kifogásolta.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmező a elsődlegesen a polgári eljárás hosszát kifogásolta, amely állítása szerint összeegyeztethetetlen az "ésszerű idő" követelményével. Kérelmének alapjául az Egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése szolgált, amely úgy szól, hogy:

6. cikk (1) bekezdés

"Polgári jogai és kötelezettségei tárgyában...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja..."

7. A bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a szervek által lefolytatott eljárás és az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Frydlender* kontra Franciaország [GC], 30979/96. számú kérelem, 43. §, ECHR 2000-VII).

8. A *Gazsó kontra Magyarország* (48322/12, 2015. július 16.) ügyben a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezmény sértést.

9. Minden eléterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

10. A panasz ennél fogva elfogadható és bizonyítja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel a birtokában lévő iratokra és az ítélkezési gyakorlatra a Bíróság ésszerűnek tartja a csatolt táblázatban feltüntetett összeg megítélését.

13. A Bíróság helyénvalónak tartja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL, A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;

2. *Megállapítja*, hogy a kérelem a polgári eljárás túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;

3. *Megállapítja*,

(a) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül kifizetni a kérelmezőnek a csatolt táblázatban feltüntetett összeget, amelyet át kell váltani az alperes állam pénznemére az elszámolás napján érvényes árfolyamon;

(b) hogy a fent említett három hónap lejártától a kiegyenlítésig egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összegre, az Európai Központi Bank

ZEMPLÉNYI KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

határidős hitelkamatlábával megegyező kamatláb mellett három százalékponttal.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2021. június 10-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Viktoriya Maradudina
Helyettes hivatalvezető

Alena Poláčková
Elnök

ZEMPLÉNYI KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1 bekezdése alapján benyújtott panasz
(Polgári eljárás túlzott hossza)

A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és városa	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és bírósági fokok	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
40688/20 10/09/2020	Márta ZEMPLÉNYI 1957	Gerencsér Éva Budapest	19/06/2013 30/03/2016	30/07/2014 31/08/2020	5 év, 6 hónap és 14 nap 1 fokon	2,000

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege