



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

MÁSODIK SEKCIÓ

TÓTH kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(14099/12 sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2015. május 26.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Tóth kontra Magyarország ügyben

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Helen Keller, *Elnök*

Sajó András,

Robert Spano, *bírák*

és Abel Campos, *Szekció Hivatalvezető,*

2015. április 21-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (14099/12.), amelyet az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény ("az Egyezmény") 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Tóth Péter ("a kérelmező") 2012. február 29-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") Tallódi Z. képviselő képviselte a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.

3. 2012. június 12-én az eljárás elhúzódását érintő kérelem közlésre került a Kormány felé.

A TÉNYEK**AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI**

4. A kérelmező 1952-ben született és Budapesten él.

5. A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 2004. augusztus 4-én született ítélete szerint a kérelmező munkaviszonya jogellenesen került megszüntetésre.

6. Ezen döntés alapján a kérelmező elmaradt munkabér és egyéb jogcímen kártérítési igényt terjesztett elő volt munkáltatójával szemben.

7. A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság a keresetet 2006. május 5-én elutasította.

8. A másodfokú bíróság az ítéletet hatályon kívül helyezte és az ügyet az illetékes Pest Megyei Bíróság elé utalta 2007. január 24-én.

9. A megismételt eljárásban az ítélőtábla a kérelmező keresetét 2008. november 28-án elutasította.

10. Másodfokon a Budapesti Ítélőtábla az elsőfokú ítéletet lényegében hatályában fenntartotta 2010. szeptember 14-én.

11. A kérelmező felülvizsgálati indítványt terjesztett elő. A Legfelsőbb Bíróság 2011. július 11-én megváltoztatta a korábbi döntést és a kérelmező részére 2.053.440 Ft-ot ítélet meg munkabér jogcímén.

A JOG

AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK (1) BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

12. A kérelmező panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt "ésszerű idő" követelményével.

13. A Kormány vitatta a panaszt.

14. A figyelembe veendő időszak 2004. október 19-én kezdődött és 2011. július 11-én zárult le. Így az eljárás három bírósági szinten 6 év 8 hónapig tartott.

Az ilyen hosszú ideig tartó eljárásra tekintettel a kérelmet elfogadhatónk kell minősíteni.

15. A Bíróság utal arra, hogy az eljárások hosszúságának indokoltságát mindig az adott ügy körülményei tekintetében kell értékelni a következő szempontok figyelembevételével: az ügy bonyolultsága, a kérelmező és a hatóságok magatartása valamint, hogy a kérelmező számára mi forgott kockán a jogvitában (ld. többek között a *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII). A Bíróság hangsúlyozza, hogy munkaügyi jogvitákban különös gondossággal kell eljárni (ld. *Ruotolo v. Italy*, § 17, 27 February 1992, Series A no. 230-D).

16. A Bíróság számos alkalommal állapította meg az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését a jelenlegihez hasonló kérdéseket felvető ügyekben.

17. Az összes benyújtott anyag vizsgálatát követően a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a jelen körülmények között eltérő következtetés levonásához vezetne. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az "ésszerű idő" követelményének.

Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

18. A kérelmező az Egyezmény 41. cikke alapján 2.053.440 Ft (6000 EUR) vagyoni valamint 8.000.000 Ft (25000 EUR) nem vagyoni kártérítést követelt.

19. A Kormány vitatta ezen igényeket.

20. A Bíróság nem vél felfedezni okozati összefüggést a megállapított jogsértés illetve az állítólag anyagi kár között, így ezen igényt elutasítja.

Ugyanakkor a Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező bizonyos mértékű nem-vagyoni kárt szenvedett. Méltányossági alapon 1.800 eurót ítél meg ilyen jogcímen.

21. A kérelmező költségtérítésre nem tartott igényt.

22. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes állam három hónapon belül a kérelmezőnek nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával nem vagyoni kár tekintetében 1.800 (ezernyolcszáz) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét köteles fizetni;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2015. május 26-án, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. § 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Abel Campos
Hivatalvezető

Helen Keller
Elnök