



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

SÜVEGES kontra MAGYARORSZÁG

(20714/19 számú kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2020. február 6.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Süveges kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Stéphanie Mourou-Vikström, *Elnök,*

Georges Ravarani,

Jolien Schukking, *bírák,*

és Liv Tigerstedt, *Szekció helyettes hivatalmazója,*

2020. január 16-án tartott zárt ülésen,

A következő ítéletet hozta, amelyet ugyanabban az időpontban fogadtak el:

ELJÁRÁS

1. Az ügy Magyarországgal szemben az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: az Egyezmény) 34. cikke alapján 2019. április 10-én a Bírósághoz benyújtott kérelemből származik.

2. A kérelmezőt Kádár A. K., Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte.

3. A kérelemről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

TÉNYEK

4. A kérelmező és a kérelem releváns adatai a mellékelt táblázatban találhatóak.

5. A kérelmező előzetes letartóztatása túlzott hosszával kapcsolatban nyújtott be panaszt.

A JOG**I. AZ EGYEZMÉNY 5 CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE**

6. A kérelmező azt kifogásolta, hogy előzetes letartóztatása indokolatlanul hosszú volt. Az Egyezmény 5. cikk (3) bekezdésére hivatkozott, amely a következőképpen szól:

5. cikk 3. bekezdés

“3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban ...a letartóztatott vagy őrizetbe vett személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

7. A Bíróság megjegyzi, hogy az ésszerű határidőn belüli tárgyaláshoz való jognak és a tárgyalásig való szabadlábra helyezésnek az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésében garantált általános elveit már számos korábbi ítélet

megfogalmazta (lásd számos egyéb hatóság között, *Kudla kontra Lengyelország* [GC], 30210/96. sz., 110. bek., EJEB 2000 XI., és *McKay kontra Egyesült Királyság* [GC], 543/03. sz., 41–44. Bek., EJEB 2006, további hivatkozások).

8. A *Gál kontra Magyarország* ügyben hozott ítéletben (62631/11 sz., 2014. március 11.), a Bíróság már megállapított jogsértést a jelen ügghöz hasonló kérdésekben.

9. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panasz elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben a kérelmező előzetes letartóztatása túlzottan hosszú volt.

10. A fentiek okán a panasz elfogadhatóak és az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének megsértését tárja fel.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“ Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek. ”

12. Tekintettel a birtokában lévő iratokra és az ítélkezési gyakorlatra (lásd különösen a *Gál kontra Magyarország* ügyet, 62631/11 sz., 2014. március 11.), a Bíróság ésszerűnek ítéli a mellékelt táblázatban feltüntetett összeg odaítélését.

13. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem feltárta az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésének megsértését az előzetes letartóztatás hosszát illetően;
3. *Megállapítja*
 - (a) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmező részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összeget;

- (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2020. február 6-án a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Szekció helyettes hivatalvezetője

Stéphanie Mourou-Vikström
Elnök

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése alapján benyújtott kérelem
(előzetes letartóztatás túlzott hossza)

A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és a születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	A fogvatartás időszaka	A fogvatartás hossza	Nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként (euróban) ¹
20714/19 10/04/2019	SÜVEGES Péter 11/04/1972	Kádár András Kristóf Budapest	2016.01.05-től 2019.05.29-ig	3 év 4 hónap és 25 nap	4,600

¹Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege