



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCÍÓ

SZÓLÓSI kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(46382/20 számú kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. július 22.

Az ítélet végleges de szerkesztői változtatások tárgya lehet.

SZŐLŐSI KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

A Szőlősi kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként eljárva, melynek tagjai voltak:

Erik Wennerström, *Elnök*,
Lorraine Schembri Orland,
Ioannis Ktistakis, *bírák*,

és Attila Teplán, Szekció helyettes hivatalvezetője,

2021. július 1-jén zárt tanácskozást követően,

A következő ítéletet hozza, melyet ugyanazon a napon el is fogadott:

ELJÁRÁS

1. Az ügy a Magyarországgal szemben, az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: az Egyezmény) 34. cikke alapján, 2020. október 12-én benyújtott keresetből indult.

2. A kérelmezőt Dr. Karsai D. A., Budapesti ügyvéd képviselte.

3. A Magyar Kormányt (“a Kormány”) a kérelemről értesítették.

A TÉNYEK

4. A kérelmező adatait és a releváns információkat a mellékelt táblázat tartalmazza.

5. A kérelmező a büntetőeljárás túlzott hosszát kifogásolta. A kérelmező az Egyezmény egyéb rendelkezéseivel kapcsolatban is panaszokat nyújtott be.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmező a elsődlegesen a büntetőeljárás hosszát kifogásolta, amely állítása szerint összeegyeztethetetlen az “ésszerű idő” követelményével. Kérelmének alapjául az Egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése szolgált, amely úgy szól, hogy:

6. cikk (1) bekezdés

“Polgári jogai és kötelezettségei tárgyában...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja...”

7. A bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszúságának elfogadhatóságát az adott ügy egyedi körülményeire tekintettel kell vizsgálni és az alábbi követelményeket kell figyelembe venni: az ügy komplexitása, a kérelmező és a szervek által lefolytatott eljárás és az ügy

kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Pélissier és Sassi* kontra Franciaország, 25444/94, § 67, ECHR 1999 II; *Frydlender* kontra Franciaország [GC], 30979/96. számú kérelem, 43. §, ECHR 2000-VII).

8. A *Barta és Drajkó kontra Magyarország* (35729/12, 2013. december 217.) ügyben a Bíróság azonos körülmények fennállása miatt már megállapította az egyezményisértést.

9. Minden eléterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

10. . A panasz ennél fogva elfogadható és bizonyítja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését.

II. EGYÉP PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. A kérelmező egyéb panaszokat is benyújtott, amelyek az Egyezmény 13. cikke szerinti kérdéseket is felvetettek, tekintettel a Bíróság vonatkozó jól bevált ítélkezési gyakorlatára (lásd a mellékelt táblázatot). Ezek a panaszok az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében nem nyilvánvalóan megalapozatlanok, és semmilyen más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően elfogadhatónak kell nyilvánítani őket. A Bíróság az előtte lévő összes anyagot megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy a *Barta és Drajkó* ügyben tett megállapításai fényében az Egyezmény megsértését is magába foglalja (§§ 25-26).

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

12. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

13. Tekintettel a birtokában lévő iratokra és az ítélkezési gyakorlatra (lásd különösen a fent hivatkozott *Barta és Drajkó* ügyet), a Bíróság ésszerűnek tartja a csatolt táblázatban feltüntetett összeg megítélését.

14. A Bíróság helyénvalónak tartja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL, A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;
 2. *Megállapítja*, hogy a kérelem a büntetőeljárás túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztja az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
 3. *Megállapítja*, hogy megsértették az Egyezmény 13. cikkét a Bíróság jól bevált ítélkezési gyakorlata alapján felhozott egyéb panaszok tekintetében (lásd a mellékelt táblázatot);
2. *Megállapítja*,
- (a) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül kifizetni a kérelmezőnek a csatolt táblázatban feltüntetett összeget, amelyet át kell váltani az alperes állam pénznemére az elszámolás napján érvényes árfolyamon;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártától a kiegyenlítésig egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összegre, az Európai Központi Bank határidős hitelkamatlábával megegyező kamatláb mellett három százalékponttal.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2021. július 22-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Attila Teplán
Helyettes hivatalmazó

Erik Wennerström
Elnök

SZŐLŐSI KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1 bekezdése alapján benyújtott panasz
(büntetőeljárás túlzott hossza)

A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A jogi képviselő neve és városa	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és bírósági fokok	Egyéb panaszok a bevett joggyakorlat alapján	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
46382/20 12/10/2020	László SZŐLŐSI 1974	Karsai Dániel András Budapest	21/10/2014	folyamatban	Több mint 6 év, 6 hónap, 13 nap 2 fokon	13. cikk – a hazai jogban nincsen megfelelő jogorvoslat a büntetőeljárások elhúzódására	3,900

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege