

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

MÁSODIK SEKCIÓ

**SIKUTA kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

(26127/11. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2015. január 27.

*Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.*

# SIKUTA kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

## A Sikuta kontra Magyarország ügyben

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Kamaraként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Helen Keller, *Elnök*,

András Sajó,

Robert Spano, *bírák*,

és Abel Campos, *Szekció Hivatalvezető-helyettes*

2014. december 16-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

## ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (26127/11. sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Sikuta Péter („a kérelmező”) 2011. április 19-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A kérelmezőt Kádár A., Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte. A Magyar Kormányt („a Kormány”) Tallódi Z. kormányképviselő képviselte a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.

3. A kérelmező az Első kiegészítő jegyzőkönyv – önállóan, illetve a 14. cikkel együtt olvasott – 1. cikke alapján sérelmezte, hogy végkielégítése felső sávjának 98%-os adóval sújtása tulajdonától való jogosulatlan megfosztásnak, illetve túlzottan aránytalan adókulccsal történt adóztatásnak minősül, ami ellen nem állt rendelkezésére jogorvoslat.

4. A kérelmező a 8. cikk alapján azt is állította, hogy a kifogásolt jövedelem jó erkölcsbe ütköző voltának jogi vélelme jó hírnévhez fűződő jogába történt beavatkozásnak minősült. Végezetül a kérelmező azt állította, hogy a szóban forgó - valójában büntető természetű adót - nem büntető vagy polgári bíróság előtti eljárásban rótták ki, ami véleménye szerint az Egyezmény 6. cikke megsértésének minősül.

5. 2014. február 19-én a kérelem közlésre került a Kormány felé.

## A TÉNYEK

### I. AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

6. A kérelmező 1964-ben született és Budapesten él.

7. A kérelmező 2002. július 01-jén munkaszerződést kötött egy állami tulajdonban álló pénzügyi szakintézménnyel.

8. 2010. május 6-án a kérelmező munkaviszonyát 2010. július 30-i hatállyal közös megegyezéssel megszüntették. A megállapodás alapján 2010. május 17-én a kérelmező munkáltatója bérszámfejtési kötelezettség alapján nettó 4.997.020 magyar forint (HUF) összeget (körülbelül 16.100 euró (EUR) fizetett ki a kérelmezőnek, amely magában foglalta a munkaviszony megszűnéséig járó fizetését, az éves fel nem használt szabadság megváltását és további 5 havi fizetést.

9. Az új jogszabályi előírásoknak megfelelően (lásd az alábbi 10. szakaszt) a fenti kifizetésnek megfelelő bruttó összeg 3,5 millió forint feletti részét utólag 98%-os adóval sújtották; a korábban már megfizetett személyi jövedelemadó és a társadalombiztosítási

## SIKUTA kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

járulékok (lásd a fenti 8. szakaszt) összege előtte már levonásra kerültek a fizetendő adó összegéből. Ennek megfelelően a kérelmezőnek további 2.144.160 forint összegben (körülbelül 6.900 EUR) kellett 2011. május 20-ig különadót megfizetnie.

### II. VONATKOZÓ HAZAI JOGSZABÁLYOK

10. A vonatkozó hazai jogszabályok megtalálhatóak a következő ítéletekben: az *N. K. M. v. Hungary* ügyben (no. 66529/11, §§ 8-19, 14 May 2013); *Gáll v. Hungary* (no. 49570/11, §§ 8-18, 25 June 2013) és *R.Sz. v. Hungary* (no. 41838/11, §§ 8-17, 2 July 2013).

### A JOG

#### AZ EGYEZMÉNY ELSŐ KIEGÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYVE 1. CIKKÉNEK ÁLLATÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

11. A kérelmező lényegében a munkaviszonya megszűnésekor járó juttatás egy részére kivetett 98%-os adót sérelmezte. Kérelmében az Egyezmény Első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkére, valamint az Egyezmény 6., 8. és 14. cikkére hivatkozott.

A Kormány nem vitatta a kérelmező állításait.

12. A Bíróság megjegyzi, hogy a kérelem nem nyilvánvalóan megalapozatlan az Egyezmény 35. cikkének 3. bekezdés (a) pontja szerinti értelemben. Továbbá megjegyzi, hogy semmilyen más alapon sem elfogadhatatlan. Ezért a kérelmet elfogadhatónak kell nyilvánítani.

13. A Bíróság úgy ítélte meg, hogy a kérelmet kizárólag az Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikke alapulvételével kell megvizsgálni (ld. *R. Sz.*, fent hivatkozott, §§ 62 to 70). Megállapította, hogy majdnem azonos körülmények alapján a fenti esetben megállapítható volt a rendelkezés megsértése (lásd *R. Sz.*, fent hivatkozott, §§ 54-62); és jelen esetben nem merült fel olyan ok, ami alapján eltérő döntés születne.

Megállapítja, hogy az Egyezmény Első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkét megsértették.

14. A kérelmező az Egyezmény 41. cikke alapján 8.000 euró (EUR) vagyoni és 3.000 euró nem vagyoni kártérítést követelt.

15. A Kormány vitatta az igényeket.

16. Méltányossági alapon a Bíróság 6.600 EUR vagyoni és nem vagyoni kártérítést ítél meg összesen.

17. A kérelmező további 4.430 eurót követelt a Bíróság előtt felmerült költségek és kiadások megtérítésére.

18. A Kormány vitatta az igényt.

19. A Bíróság a birtokában lévő dokumentumokra és esetjogára figyelemmel 3.000 euró megítélését tartja indokoltnak e tekintetben.

20. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni.

## SIKUTA kontra MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatónak *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény Első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkét megsértették;
3. *Megállapítja*:
  - (a) hogy az alperes állam három hónapon belül a kérelmezőnek nemzeti valutában a következő összegeket köteles fizetni:
    - (i) vagyoni és nem vagyoni kár tekintetében összesen 6.600 (hatezer-hatszáz) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét;
    - (ii) a kérelmező számára költségek és kiadások tekintetében együttesen 3.000 (háromezer) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét;
  - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényét *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2015. január 27-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Abel Campos  
Szekció Hivatalvezető-helyettes

Helen Keller  
Elnök