



EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

MÁSODIK SZEKCÍÓ

SASSNÉ SÁRI kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(1056/05. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2008. március 4.

VÉGLEGES

2008.06.04.

*Ezen határozat az Egyezmény 44. Cikkének 2. bekezdésében foglalt
köörülmények beálltával válik véglegessé. Szerkesztői változtatás alá eshet.*

A Sassné Sári kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Kamaraként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Françoise Tulkens, *Elnök*,
Antonella Mularoni,
Ireneu Cabral Barreto,
Vladimiro Zagrebelsky,
Dragoljub Popović,
Sajó András,
Nona Tsotsoria, *bírák*,
és Sally Dollé, *Hivatalvezető*,

2008. február 12-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (1056/05. sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény (az "Egyezmény") 34. Cikke alapján egy magyar állampolgár, Sassné Sári Krisztina (a "kérelmező") 2004. november 19-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A kérelmezőt Mester Cs., Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte. A Magyar Kormányt (a "Kormány") Képviselője, dr. Höltzl Lipót képviselte az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumból.

3. 2007. május 3-án a Bíróság úgy határozott, hogy közli a panaszt a Kormánnyal. Az Egyezmény 29. Cikkének 3. bekezdése alapján úgy döntött, hogy a kérelem érdemét és elfogadhatóságát együttesen vizsgálja.

A TÉNYEK**AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI**

4. A kérelmező 1968-ban született és Bagon él.

5. 2000-ben a kérelmező elvált férjétől. A volt házastárs megegyezett a kérelmezővel fiúk elhelyezéséről. 2002. augusztus 20-án a volt férj kirándulni ment a fiúval, akit azonban nem vitt vissza a kérelmezőhöz. Az apára kirótt számos végrehajtási bírság ellenére a gyermek csak 2006. március 27-én került vissza az anya felügyelete alá.

6. Közben, 2002. október 11-én, az apa gyermekelhelyezés megváltoztatása iránti pert indított a kérelmező ellen.

7. Több tárgyalás után és szakvélemény beszerzését követően a Városi Bíróság 2005. április 20-án ítéletet hozott, melyben megváltoztatta a gyermek elhelyezését, és a gyermeket az apánál helyezte el. Fellebbezés nyomán 2005. szeptember 1-jén a Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte a határozatot.

8. A megismételt eljárásban 2006. június 23-án a Városi Bíróság több tárgyalás után és szakvélemény beszerzését követően ismételten helyt adott az apa keresetének.

9. 2007. február 8-án a Megyei Bíróság helyben hagyta a határozatot, elrendelve, hogy a kérelmező adja ki a gyermeket az apának. Ezt a határozatot 2007. március 12-én kézbesítették a kérelmező ügyvédjének.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKKE 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

10. A kérelmező az Egyezmény 6. Cikke és a Hetedik kiegészítő jegyzőkönyv 5. Cikke alapján panaszolta, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt. A Bíróság úgy véli, hogy a panaszt az Egyezmény 6. Cikkének 1. bekezdése alapján kell megvizsgálni. A 6. Cikk 1. bekezdése kimondja:

“Mindenkinek joga van arra, hogy ... bíróság ... ésszerű időn belül ... hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában ...”

11. A Kormány vitatta a panaszt.

12. A figyelembe veendő időszak 2002. október 11-én kezdődött és 2007. március 12-én zárult le. Ilyen módon két bírósági szinten 4 évig és 5 hónapig tartott.

A. Elfogadhatóság

13. A Bíróság megjegyzi, hogy a panasz nem nyilvánvalóan megalapozatlan az Egyezmény 35. Cikkének 3. bekezdése szerinti értelemben. Továbbá megjegyzi, hogy semmilyen más alapon sem elfogadhatatlan. Ezért elfogadhatóvá kell nyilvánítani.

B. Érdem

14. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszának ésszerű voltát az eset egyedi körülményeinek fényében, és az alábbi kritériumokra figyelemmel kell megítélni: az ügy bonyolultsága, a kérelmező és a releváns hatóságok magatartása, valamint a per tétje a kérelmező számára (ld. többek között *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII). Gyermekelhelyezéssel kapcsolatos ügyekben különleges szorgalmat kell tanúsítani azon lehetséges következmények miatt, amelyekkel az eljárás elhúzódása járhat, ezért ilyen kérdésekben gyorsan kell eljárni (v.ö. *Hokkanen v. Finland*, judgment of 23 September 1994, Series A no. 299-A, 25-26. o., 69-72. §).

15. A Bíróság már többször megállapította az Egyezmény 6. Cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (ld. fent idézett *Frydlender*).

16. A benyújtott dokumentumokat megvizsgálva a Bíróság úgy véli, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a Bíróságot a jelen körülmények között eltérő következtetés levonására bírná. A kérdéssel kapcsolatos esetjogra figyelemmel a Bíróság megállapítja, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

Ezért az Egyezmény 6. Cikkének 1. bekezdését megsértették.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

17. Az Egyezmény 41. Cikke kimondja:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

A. Károk

18. A kérelmező 20000 euró nem vagyoni kártérítést követelt.

19. A Kormány vitatta az igényt.

20. A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező bizonyos mértékű nem vagyoni kárt szenvedett. Méltányossági alapon ítélve és arra figyelemmel, hogy mi volt a panaszolt jogvita tétje a kérelmező számára, a Bíróság 2800 eurót ítél meg számára.

B. Költségek és kiadások

21. A kérelmező ilyen címen nem terjesztett elő igényt.

C. Késedelmi kamat

22. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatóvá *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. Cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes Államnak attól az időponttól számított három hónapon belül, amikor az ítélet az Egyezmény 44. Cikkének 2. bekezdése szerint véglegessé válik, a kérelmező számára nem vagyoni kár tekintetében 2800 (kétezer nyolcszáz) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a kifizetés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényeit *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2008. március 4-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. § 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Françoise Tulkens
Elnök

Sally Dollé
Hivatalvezető