



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCÍÓ

SZEKERES ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG

(Kérelem száma 21763/14 és 4 további kérelem – lsd. a csatolt listát)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2019. március 7.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Szekeres és mások kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Georges Ravarani, *Elnök,*

Marko Bošnjak,

Paczolay Péter, *bírák,*

és Liv Tigerstedt *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2019. február 14. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarország ellen a mellékletben található időpontokban benyújtott kérelmek alapján indult.

2. A kérelmekről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

A TÉNYEK

3. A kérelmezők listáját és a kérelmek részleteit a mellékletben csatolt táblázat tartalmazza.

4. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy előzetes letartóztatásuk időtartama túl hosszú volt. Az 5818/15, valamint a 30197/15 számú kérelmekben a kérelmezők az Egyezmény más cikke alapján is panasszal éltek.

A JOG**I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE**

5. Tekintettel arra, hogy a kérelmek tárgya hasonló, a Bíróság úgy döntött, hogy együttesen, egyetlen ítéletben dönt a kérelmekről.

II. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. PONTJÁNAK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

6. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy előzetes letartóztatásuk időtartama ésszerűtlenül hosszú volt. Az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjára hivatkoztak, amely a következőképpen rendelkezik:

5. CIKK

“

„3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden ... személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

7. A Bíróság megállapítja, hogy az Egyezmény 5. Cikk 3. pontja szerint biztosított ésszerű határidőn belüli tárgyaláshoz való jog, vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezéshez való jog általános elveit a Bíróság számos korábbi ítélete is tartalmazta (lsd. többek között *Kudla v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, és *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006-X, további hivatkozásokkal).

8. A *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014 ügyben hozott vezető ítéletben a Bíróság a jelen ügghöz hasonló tényállás mellett már megállapított jogsértést.

9. Megvizsgálva a beterjesztett valamennyi dokumentumot, a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely a szóbanforgó panaszok elfogadhatósága és érdeme tekintetében eltérő következtetést eredményezne. Tekintettel az adott tárgyban kialakított esetjogára, a Bíróság megállapítja, hogy az adott ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt.

10. A panaszok tehát elfogadhatók és az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértése megállapítható.

III. EGYÉB PANASZOK A BEVETT JOGGYAKORLAT ALAPJÁN

11. Az 58187/15 és a 30197/15 számon benyújtott kérelemekben a kérelmezők a Bíróság bevett joggyakorlata alapján az Egyezmény egyéb cikke szerint is panaszt nyújtottak be. (lásd a mellékelt táblázatot). Ezek a panaszok megalapozottak az Egyezmény 35. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében, és más okból sem elfogadhatatlanok. Ennek megfelelően azokat elfogadhatónak kell nyilvánítani. A Bíróság az előtte lévő összes anyag vizsgálatát követően arra a következtetésre jutott, hogy azok a Bandur kontra Magyarország ügyben (50130/12 84. szakasz, 2016. július 5.) tett megállapításainak fényében, az 5818/15 kérelemben az Egyezmény

további cikkét is megsértették, valamint a Khoroshenko kontra Oroszország ([Gc, 41418/04, 148-19 szakasz, EJEK 2015), és az Andrey Smirnov kontra Oroszország (43149/10 57. szakasz 2018. február 13.) ügyekben tett megállapításai fényében, a 30197/15 kérelemben is megsértették az Egyezményben foglaltakat.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

11. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

12. Tekintettel az előterjesztett dokumentumokra és az esetjogra, (Isd. különösen *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014.), a Bíróság a mellékletben található táblázat szerinti összegek megítélését tartja ésszerűnek.

13. A Bíróság megfelelőnek találja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, melyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

A FENTIEK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚAN

1. *Egyesíti* a kérelmeket;
2. *Elfogadhatóvá nyilvánítja* a kérelmeket;
3. A kérelmekben foglaltak alapján *megállapítja*, hogy az előzetes letartóztatások időtartamának eltúlzott mértéke megsértette az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjában foglaltakat;
4. Megállapítja, hogy az 5818/15 számú kérelemben az Egyezmény 5. cikkének 4. pontja sérült, az előzetes letartóztatás felülvizsgálatának hiányossága miatt;
5. Megállapítja, hogy a 30197/15 számú kérelem az Egyezmény 8. cikkében foglaltakat sértette meg, a börtönlátogatások elhúzódozó korlátozása miatt,
6. *Megállapítja*, hogy

- (a) az alperes Állam három hónapon belül köteles a kérelmezők számára a mellékelt táblázatban meghatározott összegeket megfizetni az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
- (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2019. március 7-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt

Georges Ravarani

Megbízott Helyettes
Jegyzőkönyvvezető

Elnök

MELLÉKLET

Az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértésével kapcsolatos kérelmek listája
(túlzott időtartamú előzetes letartóztatás)

Sorsz.	Kérelem sz. Benyújtás időpontja	A kérelmező neve és születésének időpontja	A képviselő neve és helye	A letartóztatás időtartama	A letartóztatás időtartama	Háziőrizet kezdő és záró időpontja	Egyéb panaszok a Bíróság jól megalapozott joggyakorlata alapján	Vagyoni és nem vagyoni kár, költségek és kiadások fejében kérelmezőnként megítélt összeg (Euróban)
1.	21763/14 03/03/2014	István Szekeres 21/10/1977	Bodó Kristóf Budapest	28/09/2011 to 04/09/2013	1 év 11 hónap és 8 nap			2,600
2.	42819/14 03/06/2014	Viktor Miklós Kosztadinovszki 13/05/1979		04/06/2012 to 05/12/2013	1 év 6 hónap 2 nap			2,200
3.	64339/14 19/09/2014	Ilona Molnárné Lówy 02/11/1961		27/06/2012 to 19/03/2014	1 év 8 hónap 21 nap			2,500
4.	5818/15 24/01/2015	László Kóté 31/03/1971	Fazekas Tamás Budapest	13/02/2009 to 16/02/2012 16/01/2014 to 09/12/2014	3 év 4 nap 10 hónap 24 nap	17/02/2012 to 06/11/2012 (elsőfokú ítélet dátuma); 09/12/2014 - 25/06/2015	5.cikk 4. pont a fogva tartás jogszerűségének felülvizsgálatával kapcsolatos eljárások hiányosságai - A védelmet többször nem tájékoztatták a kényszerítő intézkedések közelegő	5,300

Sorsz.	Kérelm sz. Benyújtás időpontja	A kérelmező neve és születésének időpontja	A képviselő neve és helye	A letartóztatás időtartama	A letartóztatás időtartama	Háziörizet kezdő és záró időpontja	Egyéb panaszok a Bíróság jól megalapozott joggyakorlata alapján	Vagyoni és nem vagyoni kár, költségek és kiadások fejében kérelmezőnként megítélt összeg (Euróban)
							felülvizsgálatáról, és a bíróságok nem nyújtottak be kellő időben a vádemelésre vonatkozó indítványokat az esetleges szabadon bocsátását megelőző ülések előtt.	
5.	30197/15 15/06/2015	Gyula Péntek 13/12/1977	Kadlót Erzsébet Budapest	26/07/2013 to 01/03/2016	2 év 7 hónap 5 nap		8.cikk 1.pont - gyakorlati lehetőségek hiánya vagy korlátozása börtönök látogatásnak - Az előzetes letartóztatás során a kérelmező a kiskorú gyermekével való látogatástól körülbelül 28 hónapos időtartamra el volt tiltva. A Bíróság ezen a területen kialakult ítélkezési gyakorlata szerint ez az Egyezmény 8. cikkének megsértését jelenti (lásd Khoroshenko kontra	4,700

Sorsz.	Kérelem sz. Benyújtás időpontja	A kérelmező neve és születésének időpontja	A képviselő neve és helye	A letartóztatás időtartama	A letartóztatás időtartama	Háziőrizet kezdő és záró időpontja	Egyéb panaszok a Bíróság jól megalapozott joggyakorlata alapján	Vagyoni és nem vagyoni kár, költségek és kiadások fejében kérelmezőnként megítélt összeg (Euróban)
							Oroszország [GC], 41418/04, 148. – 49. Bekezdés). , ECHR 2015 és Andrey Smirnov kontra Oroszország, 43149/10, 57. §, 2018. február 13.).	