

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

ELSŐ SZEKCIÓ

PEÁGICS kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(18699/11. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2015. október 15.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Peágics kontra Magyarország ügyben

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második [sic] Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Elisabeth Steiner, *elnök*,

Paulo Pinto de Albuquerque,

Erik Møse, *bírók* és

André Wampach, *helyettes szekció-hivatalvezető*,

2015. szeptember 22-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően

az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (18699/11. sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény ("az Egyezmény") 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Peágics András ("a kérelmező") 2011. március 19-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") Tallódi Z. kormányképviselő képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.

3. 2015. március 4-én a kérelemnek az eljárás hosszával kapcsolatos panasza közlésre került a Kormány felé, és a kérelem többi részét elfogadhatatlannak nyilvánították.

A TÉNYEK

AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

4. A kérelmező 1942-ben született és Budapesten él.

5. A kérelmező 2002. november 26-án keresetet terjesztett elő házasságának felbontása, valamint a házastársi közös vagyon megosztása iránt.

6. 2004. október 12-én a bíróság a házasságot felbontotta. A fennmaradó igényekről a Budai Központi Kerületi Bíróság 2013. április 15-én hozott ítéletet.

7. Másodfokon a Fővárosi Törvényszék 2014. április 21-én helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

A JOG

8. A kérelmező panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt "ésszerű idő" követelményével.

9. A Kormány vitatta a panaszt.

10. A figyelembe veendő időszak 2002. november 26-án kezdődött és 2014. április 21-én zárult le. Az eljárás tehát két bírósági szinten majdnem 11 évig és 5 hónapig tartott. Az ennyire hosszú eljárásra tekintettel a panaszt elfogadhatónak kell nyilvánítani.

11. A Bíróság számos esetben megállapította az Egyezmény 6. cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (ld. többek közt: *Frydlender kontra Franciaország* [GC], 30979/96. sz. ügy, § 43, ECHR 2000-VII).

12. A benyújtott anyagokat megvizsgálva a Bíróság úgy véli, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a Bíróságot a jelen körülmények között eltérő következtetés levonására készítené. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel, a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének. Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

13. A kérelmező az Egyezmény 41. cikke alapján a Bíróság esetjogával összhangban megállapított összegű vagyoni és nem-vagyoni kártérítést követelt. A Kormány nem tett észrevételeket ebben a kérdésben.

14. A Bíróság nem lát ok-okozati összefüggést az Egyezmény-sértés és a vagyoni kár közt; így ezen igényt elutasítja. Ugyanakkor úgy véli, hogy a kérelmezőnek vitán felül nem-vagyoni kára keletkezett. Méltányossági alapon ezért a kérelmezőnek 5,400 eurót ítél meg ezen a címen.

15. A kérelmező nem terjesztett elő költségigényt.

16. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, melyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatóvá *nyilvánítja* a hossz-panaszt;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes államnak három hónapon belül a kérelmező számára nem vagyoni kár tekintetében 5,400 (ötezer négyszáz) eurót, valamint az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie az alperes Állam nemzeti valutájában a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három

százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;

4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényét *elutasítja*.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2015. október 15-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

André Wampach
helyettes hivatalvezető

Elisabeth Steiner
elnök