



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SEKCIÓ

PIROS kontra MAGYARORSZÁG

(Kérelem száma 37149/18)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. január 21.

Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.

A Piros kontra Magyarország ügyben,

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Krzysztof Wojtyczek, *Elnök,*

Linos-Alexandre Sicilianos,

Erik Wennerström *bírák,*

és Liv Tigerstedt *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2020. december 17. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarország ellen 2018. augusztus 1-jén benyújtott kérelem alapján indult.
2. A kérelemről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

A TÉNYEK

3. A kérelmező adatai a mellékletben csatolt táblázat tartalmazza.
4. A kérelmező azt kifogásolta, hogy előzetes letartóztatásban ésszerűtlenül hosszú ideig volt.

A JOG**I. AZ EGYEZMÉNY 5. CIKK 3. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE**

5. A kérelmező azt kifogásolta, hogy előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt, melyet az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdésére alapozott:

Az Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése

“3. E Cikk 1. c) bekezdésének rendelkezésével összhangban letartóztatott vagy őrizetbe vett minden ... személynek joga van arra, hogy ésszerű időhatáron belül tárgyalást tartsanak ügyében vagy a tárgyalásig szabadlábra helyezték. A szabadlábra helyezés olyan feltételekhez köthető, melyek biztosítják a tárgyaláson való megjelenést.”

6. A Bíróság megállapítja, hogy az Egyezmény 5. Cikk 3. pontja szerint biztosított ésszerű határidőn belüli tárgyaláshoz való jog, vagy a tárgyalásig szabadlábba helyezéshez való jog általános elveit a Bíróság számos korábbi ítélete is tartalmazta (lásd többek között *Kudła v. Poland* [GC], no. 30210/96, § 110, ECHR 2000 XI, és *McKay v. the United Kingdom* [GC], no. 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006 X, további hivatkozásokkal).

7. A *Gál kontra Hungary*, (no. 62631/11, 11 March 2014) és a *Lakatos kontra Magyarország*, (21786/15, 2018. június 26.) ügyekben hozott ítéletekben a Bíróság a jelen ügghöz hasonló tényállás mellett már megállapított jogsértést.

8. Megvizsgálva a beterjesztett valamennyi dokumentumot, a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely a szóbanforgó panaszok elfogadhatósága és érdeme tekintetében eltérő következtetést eredményezne. Tekintettel az adott tárgyban kialakított esetjogára, a Bíróság megállapítja, hogy az adott ügyben a kérelmezők előzetes letartóztatásának időtartama túlságosan hosszú volt.

9. A panasz tehát elfogadható és az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjának megsértése megállapítható.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

10. Az Egyezmény 41. cikke a következőképpen szól:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

11. Tekintettel az előterjesztett dokumentumokra és az esetjogra, (lásd. különösen *Gál v. Hungary*, no. 62631/11, 11 March 2014.), a Bíróság a mellékletben található táblázat szerinti összeg megítélését tartja ésszerűnek.

12. A Bíróság megfelelőnek találja, hogy a késedelmi kamat az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, melyhez három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG ,

1. *Elfogadhatónak nyilvánítja* a kérelmet,
2. A kérelemben foglaltak alapján *megállapítja*, hogy az előzetes letartóztatás időtartamának eltúlzott mértéke megsértette az Egyezmény 5. Cikk 3. pontjában foglaltakat;
3. *Megállapítja, hogy*

- (a) az alperes Állam három hónapon belül köteles a kérelmező számára a mellékelt táblázatban meghatározott összeget megfizetni az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
- (b) a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű egyszerű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven és írásban közölve 2021. január 21-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Helyettes hivataltvezető

Krzysztof Wojtyczek
Elnök

MELLÉKLET

AZ Egyezmény 5. cikk 3. bekezdése alapján benyújtott panasz
(ez előzetes letartóztatás túlzott hossza)

A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési éve	A letartóztatás időszaka	A letartóztatás hossza	Házi őrizet kezdete és vége	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) ¹
37149/18 01/08/2018	László PIROS 1975	14/10/2016- 22/03/2018- 06/04/2018- 29/10/2018	1 év 5 hónap 9 nap	22/03/2018- 05/04/2018	2,700

¹ Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege