



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA
NEGYEDIK SEKCIÓ

RÁCZ kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(20264/12. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2016. október 18.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A RácZ kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Nona Tsotsoria, *Elnök,*

Krzysztof Wojtyczek,

Marko Bošnjak, *bírák,*

és Andrea Tamietti, *Hivatalvezető-helyettes*

2016. szeptember 27-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy Magyarország ellen benyújtott kérelem (20264/12. sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, RácZ Zoltán András („a kérelmező”) 2012. március 27-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A kérelmezőt Tóth E., Kecskeméten praktizáló ügyvéd képviselte. A Magyar Kormányt („a Kormány”) Tallódi Z. Képviselő képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.

3. 2015. május 26-án az eljáráselhúzóással kapcsolatos panasz közlésre került a Kormány felé, a kérelem többi részét pedig a Bíróság az eljárási szabályzat 54. szabályának 3. bekezdése alapján elfogadhatatlanná nyilvánította.

A TÉNYEK**AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI**

4. A kérelmező 1955-ben született, és Kiskunfélegyházán él.

5. 2005. július 1-jén a kérelmező munkaügyi pert indított munkáltatója ellen elmaradt járandóságok kifizetése iránt. 2006. november 15-i, valamint 2009. július 8-i új eljárásra utasítást követően 2010. február 25-én a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság ítéletet hozott, amelyben részben helyt adott a kérelmező keresetének.

6. 2011. március 10-én, illetve november 16-án a Bács-Kiskun Megyei Bíróság, illetve a Kúria hatályában fenntartotta az ítéletet.

A JOG

I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKKE 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

7. A kérelmező azt panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében foglalt „ésszerű idő” követelményével.

8. A Kormány vitatta az állítást.

9. A figyelembe veendő időszak 2005. július 1-jén kezdődött, amikor a kérelmező megindította a pert (ld. a fenti 5. bekezdést), és 2011. november 16-án zárult le, amikor a Kúria hatályában fenntartotta az elsőfokú ítéletet (ld. a fenti 6. bekezdést). Ilyen módon az eljárás három bírósági szinten több mint hat évig és négy hónapig tartott.

10. Az eljárás ezen hosszára figyelemmel a kérelmet elfogadhatóvá kell nyilvánítani. A jelen ügyben a Bíróság észrevételezi, hogy a jogvita nem volt különösebben bonyolult. A Bíróság azonban nincs meggyőződve arról, hogy a hatóságok a szükséges szorgalommal jártak el az ügy mielőbbi lezárása érdekében. Továbbá, nem került bizonyításra, hogy a kérelmező vagy az alperes fél bármilyen késedelmet okozott volna.

11. A benyújtott dokumentumokat megvizsgálva és esetjogára figyelemmel a Bíróság megállapítja, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének (ld., *mutatis mutandis*, *Gazsó kontra Magyarország*, 48322/12, 17. bek, 2015. július 16.).

12. Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

13. A kérelmező együttesen 10 000 euró vagyoni és nem vagyoni kártérítést követelt.

14. A Bíróság szerint a kérelmező nem bizonyította, hogy az eljárás elhúzódása miatt vagyoni kára keletkezett. Ezért az ilyen címen benyújtott igényt elutasítja. Úgy véli azonban, hogy a kérelmező nem vagyoni kárt szenvedett. Méltányossági alapon a Bíróság ilyen címen 1 000 eurót ítél meg a kérelmező számára.

15. A kérelmező költségekkel és kiadásokkal kapcsolatosan nem terjesztett elő igényt. Ezért erről a kérdésről nem szükséges dönteni.

16. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. Elfogadhatóvá *nyilvánítja* a kérelmet;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
 - (a) hogy az alperes Államnak három hónapon belül nem vagyoni kár tekintetében 1 000 (egyezer) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie a kérelmező számára az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után;
4. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényeit *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2016. október 18-án, a Bíróság eljárási szabályzata 77. szabályának 2. és 3. bekezdésével összhangban.

Andrea Tamietti
Hivatalvezető-helyettes

Nona Tsotsoria
Elnök