



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SZEKCIÓ

**RÉPAI ÉS MÁSOK kontra MAGYARORSZÁG**

*(Kérelem száma: 6908/22 és 2 másik kérelem – lásd a mellékelt táblázatot)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2023. június 22.

*Ez az ítélet végleges, de szerkesztői felülvizsgálat tárgyát képezheti.*



**A Répai és mások kontra Magyarország ügyben,**

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció), bizottságként eljárva, melynek tagjai voltak:

Alena Poláčková, *Elnök,*

Gilberto Felici,

Raffaele Sabato, *bírák,*

és Attila Teplán, *Szekció Helyettes Hivatalvezetője,*

A 2023. június 1-i zárt tanácskozást követően,

meghozta az alábbi ítéletet, amelyet aznap elfogadtak:

## AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok Európai Egyezményének ("az Egyezmény") 34. cikke alapján Magyarország ellen a mellékelt táblázatban megjelölt, a Bírósághoz különböző időpontokban benyújtott kérelmekből indult.
2. A Magyar Kormányt ("a Kormány") értesítették a kérelmekről.

## A TÉNYEK

1. A kérelmezőkre és a kérelmekre vonatkozó releváns adatokat a mellékelt táblázat tartalmazza.
2. A kérelmezők a polgári eljárások elhúzódását sérelmezték.

## A JOG

### I. A KÉRELMEK EGYESÍTÉSE

3. Tekintettel a kérelmek hasonló tárgyára, a Bíróság helyénvalónak tartja, hogy azokat együttesen, egyetlen ítéletben vizsgálja meg.

### II. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKKE 1. BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE

4. A kérelmezők azt kifogásolták, hogy a szóban forgó polgári eljárások időtartama összeegyeztethetetlen az "ésszerű idő" követelményével. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésére hivatkoztak, amely a következőképpen szól:

#### **6. Cikk (1) bekezdés**

„Polgári jogai és kötelezettségei tárgyában...mindenkinek joga van arra, hogy... ügyét ésszerű időn belül... bíróság tárgyalja...”

5. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás hosszának elfogadhatóságát az adott ügy körülményei alapján és a következő szempontok figyelembevételével kell értékelni: az ügy komplexitása, a kérelmezők és az

illetékes hatóságok magatartása, továbbá az ügy kimenetelének a kérelmezőre vonatkozó kockázata (lásd *Frydlender kontra Franciaország* [Nagykamara], 30979/96. sz., 43. §, EJEB 2000-VII).

6. A mintául szolgáló *Gazsó kontra Magyarország* ügyben (48322/12. számú kérelem, 2015. július 16.), a Bíróság az eljárás túlzott elhúzódása miatt megállapította a 6. cikk megsértését.

7. Minden elterjesztett anyag átvizsgálását követően a Bíróság nem talált sem olyan tény, sem olyan érvet, amely indokolta volna az ügy nemzeti szinten történő elhúzódását. Tekintettel tárgybeli esetjogára, a Bíróság úgy látja, hogy jelen esetben az eljárások hossza túlzó volt és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

8. Ezek a panaszok ennél fogva elfogadhatóak, és alátámasztják az Egyezmény 6. cikke (1) bekezdésének megsértését.

### III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

9. Az egyezmény 41. cikke a következőket írja elő:

“Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság - szükség esetén - igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

10. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és esetjogára (lásd különösen a fent hivatkozott *Gazsó* ügyet), a Bíróság észszerűnek tartja a mellékelt táblázatban feltüntetett összegek kérelmezők részére történő megítélését.

### EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG, A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. A kérelmek egyesítéséről *határoz*;
2. A kérelmeket elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *Megállapítja*, hogy a kérelmek a polgári eljárás túlzó hosszának vonatkozásában alátámasztják az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdésének megsértését;
4. *Megállapítja*
  - (a) az alperes állam köteles a kifizetés napján érvényben levő árfolyam szerint saját valutájában a kérelmező részére három hónapon belül, a mellékelt táblázatban feltüntetett összeget kifizetni;
  - (b) a fent említett három hónapos határidő leteltét követően a teljesítés megtörténteig az Európai Központi Bank marginális kamatlábának

RÉPAI ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

három százalékponttal növelt értékével megegyezően késedelmi kamat fizetendő.

Készült angol nyelven és írásban közölve, 2023. június 22-én, a Bírósági Eljárási Szabályzat 77. cikkének (2) és (3) bekezdésének értelmében.

Attila Teplán  
Helyettes hivatalvezető

Alena Poláčková  
Elnök

RÉPAI ÉS MÁSOK KONTRA MAGYARORSZÁG ÍTÉLET

MELLÉKLET

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján benyújtott kérelmek listája  
(a polgári eljárások túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz Joghatósági szintek	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) <sup>1</sup>
1.	6908/22 25/01/2022	<b>Kinga Mária RÉPAI</b> 1966 <b>György ERDEI</b> 1961	Kiss D. Csaba Budapest	04/02/2018	07/12/2021	3 év és 10 hónap és 4 nap 1 bírósági fokon	2,600
2.	19223/22 07/04/2022	<b>Gábor Szilveszter SZONDI</b> 1976	Kovács Arthur Szeged	29/03/2017	30/06/2021	4 év és 3 hónap és 2 nap 1 bírósági fokon	2,600
3.	19237/22 12/04/2022	<b>László HORVÁTH</b> 1953		05/10/2012	15/09/2021	8 év és 11 hónap és 11 nap 2 bírósági fokon	5,200

<sup>1</sup> Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege.