



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ELSŐ SEKCIÓ

**NAGY kontra MAGYARORSZÁG**

*(Kérelem száma 22195/20)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2021. március 11.

*Ez az ítélet végleges, de szerkesztői módosítások még lehetségesek.*



**A Nagy kontra Magyarország ügyben,**

az Emberi Jogok Európai Bírósága (Első Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Alena Poláčková, *Elnök*,

Péter Paczolay,

Gilberto Felici, *Bírák*,

and Viktoriya Maradudina *Megbízott Helyettes Szekció Jegyzőkönyvvezető*

a 2021. február 18. napján tartott zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően a fenti időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

**ELJÁRÁS**

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. cikke alapján Magyarország ellen 2020. május 8-án benyújtott kérelem alapján indult.
1. A kérelmezőt Váczi P. győri ügyvéd képviselte.
3. A kérelemről értesítették a Magyar Kormányt („a Kormány”).

**A TÉNYEK**

4. A kérelmező adatai a mellékletben csatolt táblázat tartalmazza.
5. A kérelmező a polgári eljárás túlzott hosszát sérelmezte.

## A JOG

### I. Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének állítólagos megsértése

2. . A kérelmezők állítása szerint a polgári eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az „ésszerű idő” követelményével. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésére hivatkoztak, mely szerint:

#### **6. cikk 1. bekezdés**

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét ... a bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában ... .”

3. A Bíróság megismételi, hogy az eljárás hosszának ésszerűségét az ügy körülményeinek fényében és az alábbi kritériumokra hivatkozással kell értékelni: az ügy összetettsége, a kérelmezők és az illetékes hatóságok magatartása, valamint hogy a kérelmezők részéről mi forgott kockán az adott vitában (lásd *Frydlender v. France* [GC], 30979/96. sz. kérelem, 43. bekezdés, ECHR 2000-VII).

4. A *Gazsó kontra Magyarország* (48322/12, 2015. július 16.), irányadó ügyben a bíróság már egyezményisértést állapított meg, a jelen üggyhöz hasonló kérdések tekintetében.

5. Minden benyújtott anyagot megvizsgálva a Bíróság nem talált olyan tényt vagy érvet, amely alapján eltérő következtetésre jutott volna a panaszok elfogadhatóságát vagy érdemét illetően. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára figyelemmel a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a jelen ügyben az eljárás túlzottan hosszú volt és nem tettek eleget az „ésszerű idő” követelményének.

6. A fentiek okán a panaszok elfogadhatóak és az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését tárják fel.

### II. Az Egyezmény 41. cikkének alkalmazása

7. Az Egyezmény 41. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

“ Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek. ”

8. Tekintettel a birtokában lévő dokumentumokra és az esetjogára a Bíróság ésszerűnek tartja a mellékelt táblázatban jelzett összeg megítélését.

9. A Bíróság úgy tartja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamat mértéke az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábán alapuljon, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN OKOKBÓL KIFOLYÓLAG A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;
2. *Megállapítja*, hogy a kérelem feltárta az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdésének megsértését a polgári eljárás elhúzódását illetően;
3. *Megállapítja*
  - (a) ) hogy az alperes állam köteles három hónapon belül megfizetni a kérelmező részére – az alperes állam pénznemére átváltva a pénzügyi rendezés napján érvényes árfolyamon – a mellékelt táblázatban megjelölt összegeket;
  - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális hitelkamatlábát 3 százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, és írásbeli kihirdetésre került 2021. március 11-én a Bíróság Eljárási Szabályzata 77.§ 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Viktoriya Maradudina

helyettes hivatalvezető

Alena Poláčková

elnök

## Melléklet

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése alapján panaszt benyújtott kérelmezők listája  
(polgári eljárás túlzott hossza)

Sorszám	A kérelem száma és a benyújtás dátuma	A kérelmező neve és születési dátuma	A jogi képviselő neve és címe	Az eljárás kezdete	Az eljárás vége	Teljes hossz és a bírósági fokok	Vagyoni, nem vagyoni kár és költségek, kiadások címén megítélt összeg kérelmezőnként/háztartásonként (euróban) <sup>1</sup>
1.	22195/20 08/05/2020	<b>Nagy Csaba</b> 1973	Váczi Péter Győr	01/08/2013	folyamatban	Több mint 7 év 5 hónap és 15nap 3 fokon	2,000

---

<sup>1</sup>Valamint egyéb, a kérelmezőt esetlegesen terhelő adó összege