



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SZEKCIÓ

NAGY GÁBOR kontra MAGYARORSZÁG ÜGY

(73999/14. sz. kérelem)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2017. április 11.

Az ítélet az Egyezmény 44. cikkének 2. bekezdésében foglalt körülmények beálltával emelkedik jogerőre. Szerkesztői változtatás alá eshet.

A Nagy Gábor kontra Magyarország ügyben,
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) az alábbi tagokból álló Kamaraként eljárva:

Vincent A. De Gaetano, *Elnök,*

András Sajó,

Nona Tsotsoria,

Paulo Pinto de Albuquerque,

Krzysztof Wojtyczek,

Egidijus Kūris,

Gabriele Kucsko-Stadlmayer, *bírák,*

és Marialena Tsirli, *a szekció hivatalvezetője,*

2017. március 21-i zárt ülésen lefolytatott tanácskozást követően
ki hirdeti az ugyanezen időpontban meghozott alábbi ítéletet:

ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy Magyarország ellen benyújtott kérelem (73999/14. sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Nagy Gábor („a kérelmező”) 2014. november 17-én terjesztett a Bíróság elé.

2. A kérelmezőt Barbalics I. budapesti ügyvéd képviselte. A Magyar Kormányt (a továbbiakban: „Kormány”) Tallódi Z. képviselte az Igazságügyi Minisztériumból.

3. A kérelmező az Egyezmény 5 cikk 1, 3 és 4 bekezdése alapján azt panaszolta, hogy a fogvatartása nem volt indokolt, és annak tartama túlságosan hosszú volt, valamint a szabadon bocsátása iránt előterjesztett kérelmeivel kapcsolatos eljárások tisztességtelenek voltak.

4. A kérelmezőnek az Egyezmény 5 cikk 3 és 4 bekezdésével kapcsolatos panasza 2015. május 21-én kommunikálásra került a Kormány felé, egyebekben a kérelem a Bírósági Szabályzat 54 cikk 3 bekezdése értelmében elutasításra került.

5. 2016. május 4-én a Bíróság arról tájékoztatta a feleket, hogy véleménye szerint az ügy felveti a pilot judgement eljárás alkalmazásának lehetőségét (Broniowski v. Poland, 31443/96, §§ 189-94 és a rendelkező rész, ECHR 2004-V, Hutten-Czapska v. Lengyelország, 35014/97, §§ 231-99 és a rendelkező rész, ECHR 2006-VIII) és kérte ez ügyben a felek álláspontját. A felek ezzel kapcsolatos megjegyzéseiket benyújtották a Bírósághoz.

II. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

3. Az Egyezmény 41. cikke kimondja:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

A. Károk

4. A kérelmező 30.000 euró nem vagyoni kártérítést követelt.
5. A Kormány túlzónak találta az igényeket.
6. A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező a megállapított jogsértés miatt érte nem vagyoni kárt szenvedett, és ilyen címen méltányossági alapon 5.000 eurót ítél meg számára

B. Költségek és kiadások

7. A kérelmező további 1.900 eurót követelt a Bíróság előtt felmerült költségek és kiadások megtérítésére. Ez az összeg megfelel a kérelmező ügyvédje által kiszámlázott, 100 euró összegű ügyvédi óradíjjal számított 19 órányi jogi munka díjának.

8. A Kormány vitatta az igényt.

9. A Bíróság esetjoga szerint a kérelmező csak annyiban jogosult költségei és kiadásai megtérítésére, amennyiben bizonyítja, hogy e költségek ténylegesen és szükségszerűen merültek fel, és összegüket tekintve észszerűek. A jelen ügyben – a birtokában lévő információkra és a fenti kritériumokra figyelemmel – a Bíróság ilyen címen összesen 1.900 euró megítélését tartja észszerűnek.

C. Késedelmi kamat

10. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni.

EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. A kérelmet elfogadhatónak *nyilvánítja*;
3. *megállapítja*, hogy megsértették az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyve 5. cikkének 3. pontját;

3. *megállapítja*, hogy megsértették az Egyezmény Első Kiegészítő Jegyzőkönyve 5. cikkének 4. pontját;
4. *megállapítja*,
 - (a) hogy az alperes államnak az ítéletnek az Egyezmény 44. § 2. bekezdése szerinti jogerőre emelkedésétől számított három hónapon belül a kérelmező számára az alábbi összegeket kell kifizetnie az alperes állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával:
 - (i) a nem vagyoni károk tekintetében 5.000 (ötezer) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét;
 - (ii) a költségek és kiadások tekintetében 1.900 (kilencezer) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő, a kérelmezőt esetlegesen sújtó adók összegét;
 - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összegek után;
5. A kérelmező igazságos elégtétellel kapcsolatos további igényét egyhangúlag *elutasítja*.

Készült angol nyelven, írásban kihirdetve 2017. április 11-én a Bírósági Szabályzat 77. § 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Marialena Tsirli
Hivatalvezető

Vincent A. De Gaetano
Elnök