



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

NEGYEDIK SEKCIÓ

NAGY KONTRA MAGYARORSZÁG

(Kérelem száma 40114/12)

ÍTÉLET

STRASBOURG

2018. február 8.

Az ítélet végleges, de szerkesztői változtatás alá eshet.

A Nagy kontra Magyarország ügyben,

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Negyedik Szekció) Kamaraként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Vincent A. De Gaetano, *Elnök*

Georges Ravarani,

Marko Bošnjak, *bírák,*

és Liv Tigerstedt, a *Szekció hivatalvezetője,*

a 2018. január 18-i, zárt ülésén lefolytatott tanácskozást követően, az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

ELJÁRÁS

1. Az ügy az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény („Egyezmény”) 34. Cikke alapján Nagy Sándor magyar állampolgár által 2012. június 18-án, Magyarország ellen benyújtott kérelemre indult.

2. A kérelmet kommunikálták a Magyar Kormány felé.

TÉNYEK

3. A kérelmező 1967-ben született, és Budapesten él.

4. A kérelmező a 2 bírósági fokon 6 év 4 hónapig tartó (2007. november 26. – 2014. április 2.) polgári peres eljárásának elhúzódását kifogásolta.

A JOG**I. AZ EGYEZMÉNY 6. CIKK (1) BEKEZDÉSÉNEK ÁLLÍTÓLAGOS MEGSÉRTÉSE**

5. A kérelmező sérelmezte, hogy az eljárás időtartama nem felelt meg az Egyezmény 6. cikk (1) bekezdése szerinti „ésszerű idő” követelményének, amely szerint:

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a ... bíróság ... ésszerű időn belül tárgyalja ... polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában...”

6. A Bíróság megismétli, hogy az eljárás időtartamának ésszerű voltát az ügy körülményei, valamint az alábbi kritériumok alapján kell megítélni: az ügy bonyolultsága, a kérelmező és az illetékes hatóságok magatartása, annak vizsgálata, hogy a kérelmező oldalán mi forgot kockán a jogvitában. (lásd *Frydlender kontra Franciaország* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII).

7. A *Gazsó kontra Magyarország* ügyben (no. 48322/12, 2015. július 6.) a Bíróság hasonló körülmények alapján már megállapította az Egyezmény megsértését.

8. A Bíróság, megvizsgálva a benyújtott dokumentumokat, nem talált olyan tényt vagy érvet, ami a jelen kérelem elfogadhatóságával és érdemével kapcsolatban eltérő következtetésre vezette volna. A tárgykört érintő esetjogára tekintettel a bíróság úgy ítéli meg, hogy az eljárás hossza túlzó volt és nem felelt meg az "összeű idő" követelményének.

9. A kérelem elfogadható és az Egyezmény 6. cikk 1. pontjának sérelmét valósította meg.

III. AZ EGYEZMÉNY 41. CIKKÉNEK ALKALMAZÁSA

10. Az Egyezmény 41. Cikke a következőképpen rendelkezik:

„Ha a Bíróság az Egyezmény vagy az ahhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek megsértését állapítja meg és az érdekelt Magas Szerződő Fél belső joga csak részleges jóvátételt tesz lehetővé, a Bíróság – szükség esetén – igazságos elégtételt ítél meg a sértett félnek.”

11. A birtokában lévő dokumentumok és az esetjog alapján a Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező nemvagyoni kárt szenvedett. Méltányossági alapon 1,750 eurót (EUR) ítél meg a kérelmezőnek nemvagyoni kártérítés címén.

12. A kérelmező költség megfizetése címén nem terjesztett elő kérelmet. Ennek alapján a Bíróság e tekintetben nem ítél meg kártérítést.

13. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális hitelkamatán kell alapulnia, s ahhoz további három százalékpontot kell hozzáadni

A FENTI INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG,

1. Elfogadhatónak *nyilvánítja a kérelmet*;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. Cikkének a peres eljárások időtartamát érintő 1. pontját megsértették;

3. *Megállapítja,*

(a) hogy az alperes Államnak három hónapon belül 1,750 eurót kell kifizetnie a kérelmezőnek nemvagyoni kártérítés címén az alperes Állam nemzeti valutájában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával:

(b) A fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni, a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2018. február 8-án, a Bíróság eljárási szabályzata 77. paragrafusa 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Liv Tigerstedt
Hivatalvezető

Vincent A. De Gaetano
Elnök