



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA  
MÁSODIK SEKCIÓ

**LAKATOS JÁNOS kontra MAGYARORSZÁG ÜGY**

*(35701/05. sz. kérelem)*

ÍTÉLET

STRASBOURG

2011. január 11.

*Ez a határozat végleg, de szerkesztői változtatás alá eshet.*

**A Lakatos János kontra Magyarország ügyben,**  
az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) Tanácsként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:  
Dragoljub Popović, *Elnök*,  
Sajó András  
Kristina Pardalos, *bírák*,  
és Françoise Elens-Passos, *Szekció Hivatalvezető-helyettes*  
2010. december 7-i zárt ülésén lefolytatott tanácskozását követően  
az azon időpontban elfogadott alábbi ítéletet hozza:

## AZ ELJÁRÁS

1. Az ügy alapja egy, a Magyar Köztársaság ellen benyújtott kérelem (35701/05. sz.), amelyet az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény („az Egyezmény”) 34. cikke alapján egy magyar állampolgár, Lakatos János („a kérelmező”) 2005. szeptember 26-án terjesztett a Bíróság elé.
2. A Magyar Kormányt („a Kormány”) Hóltzl L. Képviselő képviselte a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.
3. 2009. június 22-én a Második Szekció Elnöke úgy határozott, hogy közli a panaszt a Kormánnyal. A Tizennegyedik kiegészítő jegyzőkönyvvvel összhangban a kérelem három bíróból álló Tanácsra került kiszignálásra.

## A TÉNYEK

### AZ ÜGY KÖRÜLMÉNYEI

4. A kérelmező 1931-ben született és Miskén él.
5. 1992. augusztus 2-án két felperes birtokháborítás tárgyában pert indított a kérelmező ellen a Kalocsai Városi Bíróság előtt. Több tárgyalást követően 1994. szeptember 8-án ítélethozatalra került sor. 1995. február 28-án a Bács-Kiskun Megyei Bíróság hatályon kívül helyezte a határozatot, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.
6. A megismételt eljárásban több tárgyalásra került sor. 1998. december 18-án a Városi Bíróság részítéletet hozott. Fellebbezés nyomán 1999. augusztus 24-én a Megyei Bíróság a részítélet által nem érintett igények elbírálásáig felfüggesztette az eljárást.
7. 2000. január 10-én a Városi Bíróság tárgyalást tartott. 2000. május 2-án 2002. február 7-ig – egy, az ügghöz kapcsolódó földhivatali jogvita lezárásáig – felfüggesztette az eljárást.

8. A folytatódó eljárásban 2002. december 11-én újabb tárgyalásra, továbbá szakértő kirendelésére került sor. A szakvélemény 2003. június 16-án került benyújtásra. 2003. július 8. és 2004. március 14. között az eljárás ismét felfüggesztésre került egy, az ügyel kapcsolatos közigazgatási eljárás miatt.

9. 2004. július 5-én a Városi Bíróság a kártérítés kérdésében részítéletet hozott. Fellebbezés nyomán a Megyei Bíróság 2005. január 6-án részben helyben hagyta az elsőfokú határozatot, a többi igény tekintetében pedig új eljárásra utasította az elsőfokú bíróságot.

10. 2005. szeptember 13-án folytatódott az elsőfokú eljárás. Újabb szakértő került kirendelésre, aki 2005. október 12-én nyújtotta be szakvéleményét. 2005. november 17-én és 2006. február 7-én további tárgyalásokra került sor.

11. 2006. február 15-én a Városi Bíróság ítéletet hozott, melyben részben helyt adott a felperesek keresetének. Fellebbezés nyomán a Megyei Bíróság 2006. november 22-én meghallgatta a feleket és szakértőt rendelet ki, aki 2007. január 5-én nyújtotta be szakvéleményét.

12. 2007. november 20-án a Megyei Bíróság ítéletet hozott. 2009. június 24-én a Legfelsőbb Bíróság elutasította a kérelmező felülvizsgálati kérelmét.

## A JOG

13. A kérelmező azt panaszolta, hogy az eljárás hossza összeegyeztethetetlen volt az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésében lefektetett "ésszerű idő" követelményével. A Kormány vitatta az állítást.

14. A figyelembe veendő időszak csak 1992. november 5-én kezdődött, amikor az egyéni panasz jogának Magyarország általi elismerése hatályba lépett. Az azóta eltelt idő ésszerű voltának megítéléséhez azonban figyelembe kell venni az eljárás ezen időpontbeli állapotát is. A Bíróság észrevételezi, hogy 1992 novemberében az ügy már három hónapja folyamatban volt. A szóban forgó időszak 2009. június 24-én ért véget. Ilyen módon az eljárás három bírósági szinten csaknem tizenhat évig tartott. Az eljárás ezen hosszára figyelemmel a kérelmet elfogadhatóvá kell nyilvánítani.

15. A Bíróság már többször megállapította az Egyezmény 6. cikke 1. bekezdésének megsértését olyan ügyekben, amelyek a jelenlegihez hasonló kérdéseket vetettek fel (ld. többek között *Frydlender v. France* [GC], no. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII). A benyújtott dokumentumokat megvizsgálva a Bíróság úgy véli, hogy a Kormány nem terjesztett elő olyan tényt vagy meggyőző érvet, amely a Bíróságot a jelen körülmények között eltérő következtetés levonására bírná. A kérdéssel kapcsolatos esetjogára

figyelemmel a Bíróság megállapítja, hogy az eljárás túlzottan hosszú volt, és nem felelt meg az “ésszerű idő” követelményének.

Ezért az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették.

16. Az Egyezmény 41. cikkére hivatkozva a kérelmező 16000 euró nem vagyoni kártérítést követelt. A Kormány vitatta az igényt. A Bíróság úgy véli, hogy a kérelmező nem-vagyoni kárt szenvedett, és a teljes kért összeget, azaz 16000 eurót, megítéli számára.

17. A Bíróság úgy találja megfelelőnek, hogy a késedelmi kamatnak az Európai Központi Bank marginális kölcsönkamatán kell alapulnia, amelyhez további három százalékpontot kell hozzáadni.

## EZEN INDOKOK ALAPJÁN A BÍRÓSÁG EGYHANGÚLAG

1. A kérelmet elfogadhatóvá *nyilvánítja*;
2. *Megállapítja*, hogy az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdését megsértették;
3. *Megállapítja*:
  - (a) hogy az alperes Államnak attól az időponttól számított három hónapon belül, amikor az ítélet az Egyezmény 44. cikkének 2. bekezdése szerint véglegessé válik, a kérelmező számára nem vagyoni kár tekintetében 16000 (tizenhatezer) eurót, továbbá az ezen összeget terhelő adók összegét kell kifizetnie nemzeti valutában, a teljesítéskori átváltási árfolyam alkalmazásával;
  - (b) hogy a fent említett három hónap lejártát követően a teljesítés időpontjáig a késedelmes időszakra az Európai Központi Bank marginális kamatlábát három százalékponttal meghaladó mértékű kamatot kell fizetni a fenti összeg után.

Készült angol nyelven, írásbeli kihirdetésre került 2011. január 11-én, a Bíróság Eljárási Szabályzata 77. szabálya 2. és 3. bekezdésének megfelelően.

Françoise Elens-Passos  
Hivatalvezető-helyettes

Françoise Tulkens  
Elnök